

18歳意識調査 「第22回 - 食品ロス -」要約版

日本財団 2020年2月28日

目次

調査概要	3
食生活の中心	5
食事を残すことがあるか	6
賞味期限切れ食品への抵抗	7
賞味期限切れ食品への抵抗「ない」「ほとんどない」回答理由	8
賞味期限切れ食品への抵抗「ある」回答理由	9
自身が食事を残すことについて	10
十分な食料を得ることができなかった人口の現状について	11
「消費期限」と「賞味期限」の違い認知	12
「食品ロス」問題の認知	13
「食品ロス」に関する内容の認知	14
食品ロスを削減するための対策	15
日本の食品ロス対策は充分だと思うか	16
日本の食品ロス対策は充分だと思うか「不十分」回答理由	17
日本の食品ロス対策は充分だと思うか「充分」「わからない」回答理由	18
S N S 投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解	19
S N S 投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解「理解できない」回答理由	20
S N S 投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解「理解できる」回答理由	21

調査概要 「18歳意識調査」 -食品ロス-

調査対象 全国の17歳～19歳男女

回答数 1000
※下記の割付にて回収

	17歳	18歳	19歳	計
男性	166	167	167	500
女性	166	167	167	500
計	332	334	334	1000

調査除外 下記の関係者は調査から除外
印刷業・出版業/マスコミ・メディア関連/
情報提供サービス・調査業/広告業

実施期間 2020年1月10日（金）～1月13日（月）

調査手法 インターネット調査

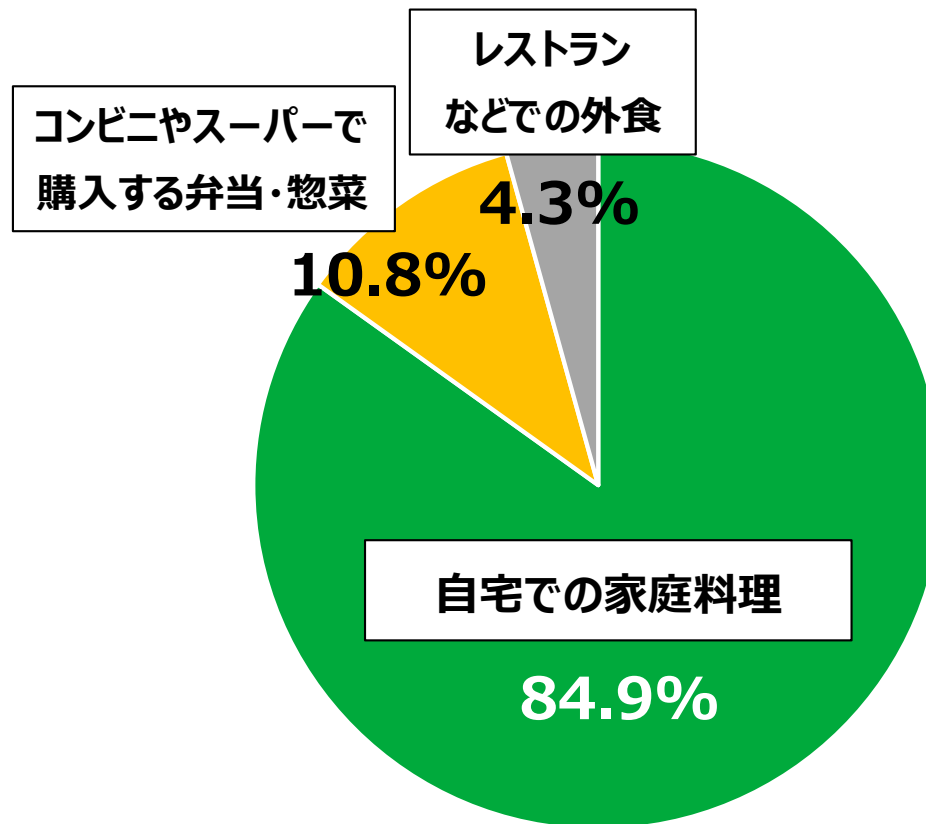
※注記：本編の図表の数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、合計しても必ずしも100%とはならない。

要約

食生活の中心

「自宅での家庭料理」が84.9%と、食生活の中心は「家庭料理」という人が圧倒的に多い。「コンビニやスーパーで購入する弁当・惣菜」10.8%、「レストランなどでの外食」4.3%。

Q あなたの食生活の中心は何ですか。最も近いものを以下からお答えください。(n=1000)

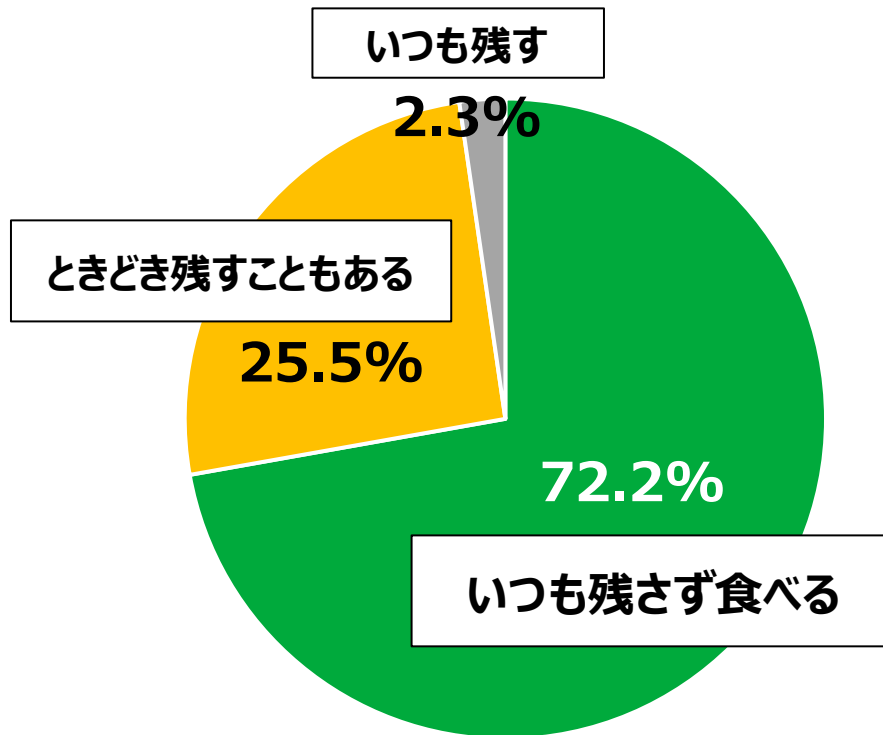


食事を残すことがあるか

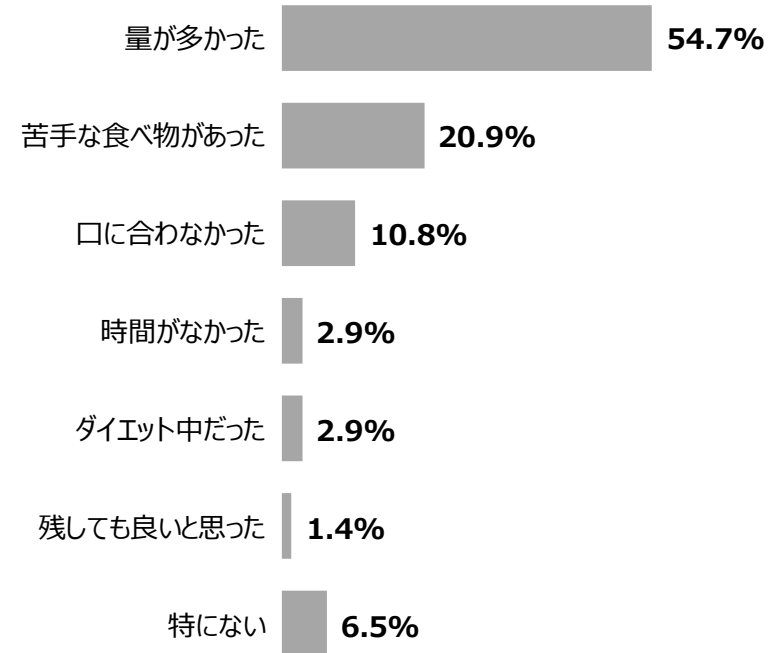
72.2%の人が「いつも残さず食べる」と回答。「ときどき残すこともある」25.5%、「いつも残す」2.3%。

- 残してしまう理由としては、半数以上が「量が多かった」と回答。次いで、「苦手な食べ物があった」が多い。

Q 食事を残すことはありますか。以下からお答えください。
(n=1000)



■ 「ときどき残すこともある」または「いつも残す」回答者
Q なぜ、食事を残してしまうのですか。特に当てはまるものをお選びください。(単一回答) (n=278)

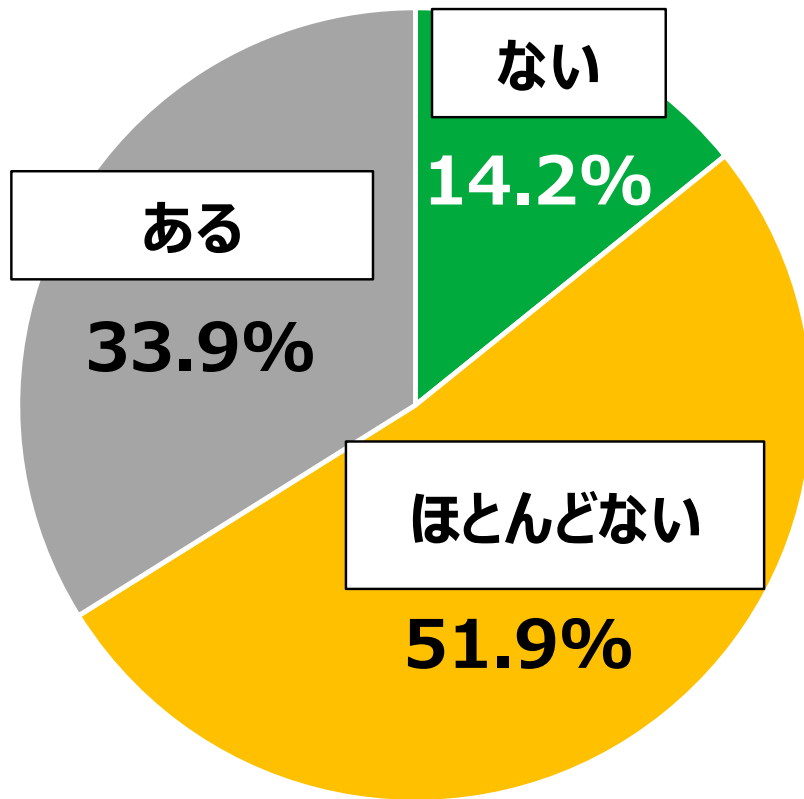


賞味期限切れ食品への抵抗

「ない」が14.2%、「ほとんどない」が51.9%と、約7割の人は抵抗を示さない。

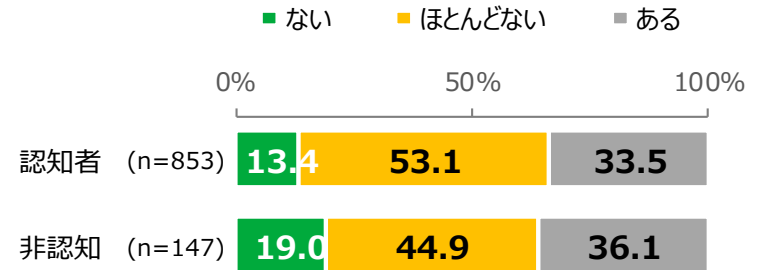
- 「消費期限」と「賞味期限」の違いを知っている人と知らない人を比較したところ、抵抗感について大きな差はみられなかった。

Q 賞味期限が切れた食品を食べることに抵抗がありますか。(n=1000)



※「消費期限」と「賞味期限」の違い認知別

賞味期限が切れた食品を食べることに抵抗がありますか。



賞味期限切れ食品への抵抗「ない」「ほとんどない」回答理由

- 賞味期限切れ食品への抵抗について「ない」「ほとんどない」と回答した理由として多く挙げたのは、「あくまで賞味期限だから」「消費期限ではないため食べても問題がないから」など、「消費」ではなく「賞味」であるからという理由であった。
- また、「2、3日なら問題ないから」「賞味期限なら多少過ぎていても害はないから」「余程期限を長く過ぎて無い限りは気にならないから」など、賞味期限を少し過ぎていくらいなら問題ないと考えている人も目立った。
- そのほか、「まだ食べれるから」「食べられるなら問題ない」「期限切れを食べてもお腹痛くならないから」「品質に問題がなく健康に影響が及ばなければ大丈夫だと思うから」「食べても大丈夫だったから」「美味しく食べられる期間であってダメになる期間じゃないから」など、食べられる品質であれば食べるし、実際にこれまで食べても問題がなかったという内容が多い。
- また、「捨てるのはもったいない」という声も挙げた。

(前問：賞味期限が切れた食品を食べることに抵抗がありますか。)

Q 前問でそのようにお答えになった理由をご記載ください。(自由回答抜粋) (「ない」「ほとんどない」：n=661)

「消費」ではなく「賞味」だから

- あくまで賞味期限だから (女性)
- 消費期限が切れていなければ健康上問題はないし、捨てるのがもったいないから。(女性)
- 消費期限じゃないから問題ないかと思うから。(女性)
- 消費期限だと抵抗はあるけど、あくまで賞味期限だから。また、最近食品ロスが問題となっているため、少しの期限切れだと捨てるのはもったいないから食べる。(女性)
- 消費期限でなければ健康には問題ないと考えるため。(男性)
- 消費期限ではないから (男性)
- 消費期限ではないため食べても問題がないから (女性)
- 消費期限ではなく賞味期限なので、品質的な劣化は少ないから。(男性)
- 賞味のほうだから味が本来よりも落ちるだけだからあまり気にしない (女性)
- 賞味は全然大丈夫。消費はだめ。(女性)
- 賞味期限だったら大丈夫 (女性)

少し過ぎていくらいなら問題ない

- 1週間程度なら、さほど問題ないと考えているから。(男性)
- 2、3日なら問題ないから (女性)
- モノにもよるし、経った日にちにもよるけど、2、3日なら味が多少落ちているが、お腹痛くなったりしないし、消費期限で無い限り、問題は感じないから。(女性)
- 悪くなっていなければ食べる(切れてから時間がたっているのは除く) (男性)
- 少しくらいなら大丈夫だと思うから (女性)
- 消費期限と違うので少しくらい切れても体への影響はないとおもうから。(女性)
- 即腐るわけではないから (男性)
- 保存方法にもよるが、賞味期限なら多少過ぎてても害はないから (女性)
- 日本の賞味期限は早めだから (女性)
- 余裕を持つての記載が多いから (女性)
- ある程度食品製造会社が早めに設定しているとテレビ番組で見たから (女性)
- 余程期限を長く過ぎて無い限りは気にならないから。(男性)

食べられれば大丈夫/まだ食べられる

- まだ食べれるから (男性)
- 賞味期限は過ぎててもまだ食べれる期間だから。(女性)
- 食べられるなら問題無いと判断するから (女性)
- 味の質が落ちてても食べれるから。(女性)
- 賞味期限が切れても、食べられるから。(男性)
- 食べることができるのであれば大丈夫だと思うから。(男性)
- 食品を捨てるよりは、食べられるのなら食べてしまいたいと思うから。(女性)

体への影響はないから

- 期限が切れたとしても食べれるし、期限切れを食べてもお腹痛くならないから。(女性)
- 消費期限でない限り体に影響があるとは思わないから。(女性)
- 品質に問題がなく健康に影響が及ばなければ大丈夫だと思うから (男性)
- 賞味期限切れでもそんなに簡単にお腹が痛くなるわけでもなく、よっぽどの事が無い限り食べるに抵抗はありません。(男性)
- 食べてもお腹を壊したことがないから (女性)
- 勿体ないし意外と食べても平気だから (女性)

これまで食べても問題なかったから

- いつも切れている商品を食べているから (男性)
- 食べても大丈夫だったから (男性)
- 昔から親にも大丈夫大丈夫って言われて食べてきて何ともなかったからです (女性)
- 子供のころから慣れていて、気にならない (男性)

美味しく食べられる期限だから

- 賞味は美味しく食べられる期間であってダメになる期間じゃないから (男性)
- 賞味期限はおいしく食べられる期間の目安というだけだから (女性)
- 賞味期限は本当に美味しくなくなる数日前に設定されていることを知っているから (女性)
- 味が落ちていだけで品質にはほとんど問題ないと聞いたから (男性)

捨てるのはもったいない

- 捨てるのがもったいない (女性)
- 捨てるなら勿体ないから (男性)
- 傷んでなければ捨てるのはもったいない (男性)

【賞味期限切れ食品への抵抗有無 回答理由「自由回答集」】

日本財団公式webサイトに掲載 https://www.nippon-foundation.or.jp/what/projects/eighteen_survey/

賞味期限切れ食品への抵抗「ある」回答理由

- 賞味期限切れ食品への抵抗について「ある」と回答した理由は、「お腹を壊したら嫌だから」「期限切れは食中毒になりうるから」「体への悪影響があるか心配だから」など、体調を壊しそう、食中毒になりそうという意見が多く挙がった。そして、「お腹が痛くなったことがあるから」「実際に体調が悪くなったことがあるから」と、実際に体調を崩してしまったことがある人もいた。
- また、「安全性に問題がありそう」「傷んでいそう」「不安だから」と、品質面への不安を漠然と感じている様子も見受けられる。
- そのほか、「おいしくなかったら嫌なので」「味の変化が気になるため」など、品質ではなく味について言及している回答も。

(前問：賞味期限が切れた食品を食べることに抵抗がありますか。)

Q 前問でそのようにお答えになった理由をご記載ください。(自由回答抜粋) (「ある」：n=339)

体調を壊しそう・壊すのが嫌／食中毒になりそう

- おなかที่緩く壊しやすいから賞味期限切れのを食べることでそのリスクが高くなるから 安全性が怖い (女性)
- お腹をこわしそうだから (男性)
- お腹を壊したら嫌だから (女性)
- お腹を壊す危険性があるため。 (女性)
- 胃が弱いので少しでも傷んだりするとお腹を壊してしまうのでできるだけ食べないようにしている。 (男性)
- 胃腸が弱いため、1日でも過ぎたら下痢になる (女性)
- 一度お腹が痛くなったことがあるから。 (女性)
- 期限を過ぎると味が変わり体に悪いと思いつているから (男性)
- 期限切れは食中毒になりうるから (女性)
- 健康を害する恐れがあるから。 (男性)
- 出来るだけ賞味期限が切れるまでに食べ切るが、食中毒などが怖いから (男性)
- 食中毒の恐れや、カビなどが繁殖する恐れがあると考えため。 (女性)
- 体への悪影響があるか心配だから。 (女性)
- お腹を壊した経験があるから (女性)
- 実際に体調が悪くなったことがあるから 安全のために定められているから (男性)
- 体を壊したくないから (男性)

衛生面・安全性に不安／危険／こわいから

- こわい (男性)
- 不安だから。 (女性)
- 安全性に問題がありそうなので (男性)
- 危ないから (女性)
- 賞味期限が切れると細菌の増殖が増えるイメージがあるため。 (女性)
- 美味しさと安全性に不安があるから。 (男性)
- 傷んでいそうだから (男性)
- 腐ってそうで怖いから (女性)
- 不衛生だから (男性)

おいしくなさそう／おいしくない

- おいしくなかったら嫌なので (男性)
- 昔 賞味期限の切れた納豆を食べて不味かったから (男性)
- 美味しい時に食べたいから (女性)
- 変な味だったら嫌だから (女性)
- 味の変化が気になるため (男性)

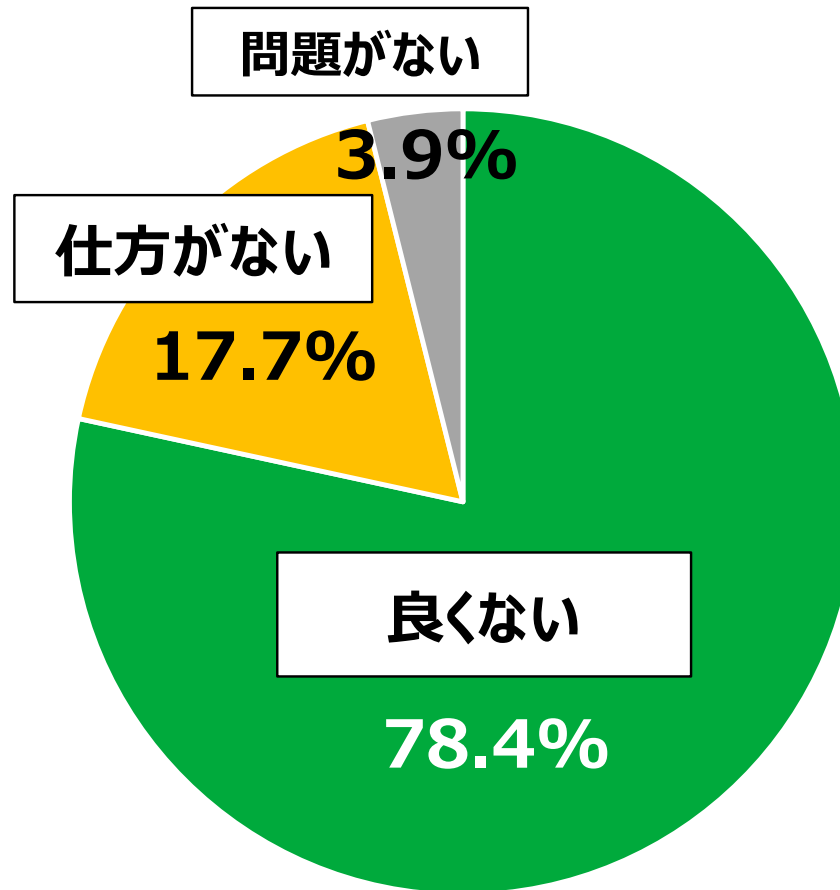
【賞味期限切れ食品への抵抗有無 回答理由「自由回答集」】

日本財団公式webサイトに掲載 https://www.nippon-foundation.or.jp/what/projects/eighteen_survey/

自身が食事を残すことについて

78.4%の人が「良くない」と感じている。「仕方がない」は17.7%。

Q あなた自身が食事を残すことについて、どう思いますか。(n=1000)



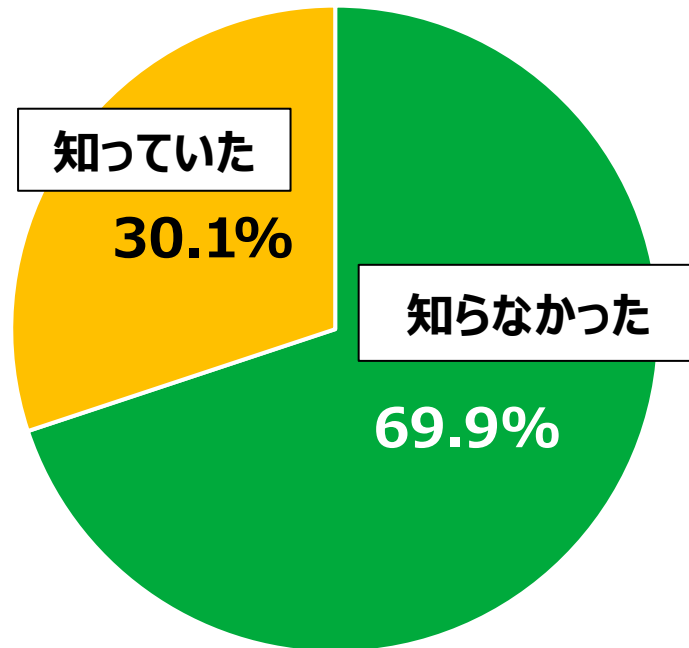
十分な食料を得ることができなかった人口の現状について

十分な食料を得ることができなかった人口の現状について、69.9%の人が「知らなかった」と回答。認知の割合は低かったものの、この現状について、84.8%の人が「問題だ」と感じている。

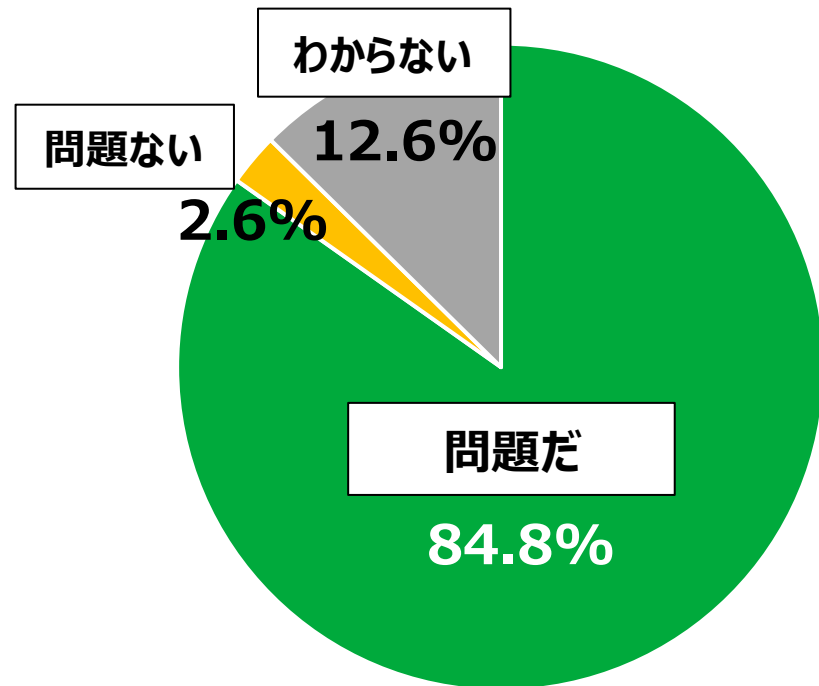
2018年は世界で推計8億2100万人が十分な食料を得ることができなかったといわれています。

(出典：国連食糧農業機関（F A O）「世界の食料安全保障と栄養の現状」報告書 19年7月15日発表)

Q この事実を知っていましたか。(n=1000)



Q どう思いますか。(n=1000)

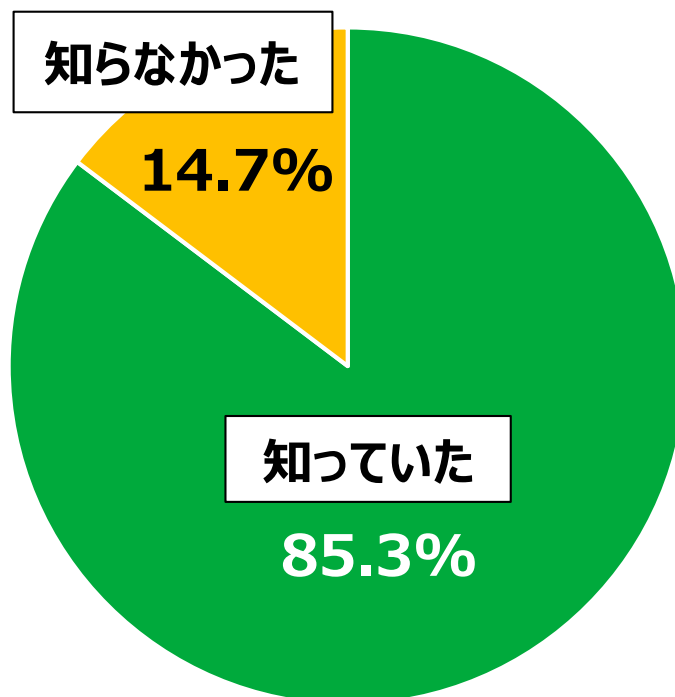


「消費期限」と「賞味期限」の違い認知

「知っていた」が85.3%と、ほとんどの人が違いを認知している。

Q 「消費期限」と「賞味期限」の違いを知っていますか。次の画像を見てお答えください。（n=1000）

消費期限	賞味期限
急速に劣化する食品に表示。 期限を越えると安全でなくなる可能性がある。	比較的傷みにくい食品に表示。 期限を越えても安全性に問題が発生するとは限らない。
食肉・惣菜・生菓子類など	スナック菓子・缶詰など

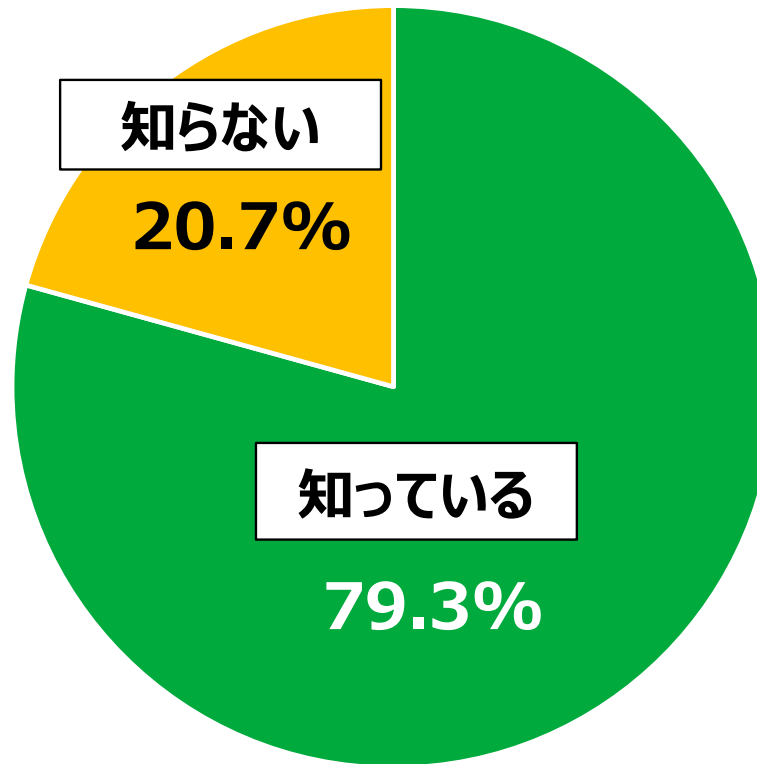


「食品ロス」問題の認知

「知っている」が79.3%。「食品ロス」が問題になっていることは多くの人認知している。

Q 以下のことを知っていますか。それぞれについて、お答えください。(n=1000)

食べ物が無駄に廃棄される「食品ロス」が問題となっている。



「食品ロス」に関する内容の認知

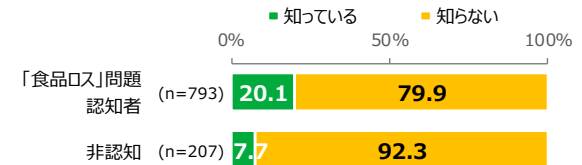
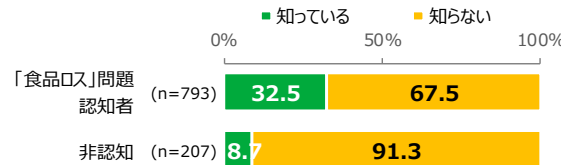
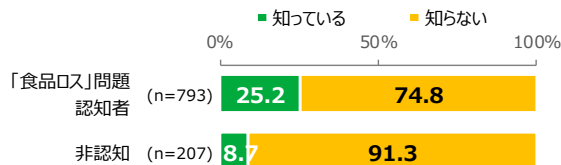
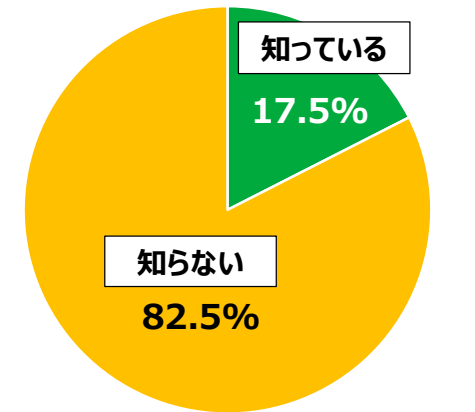
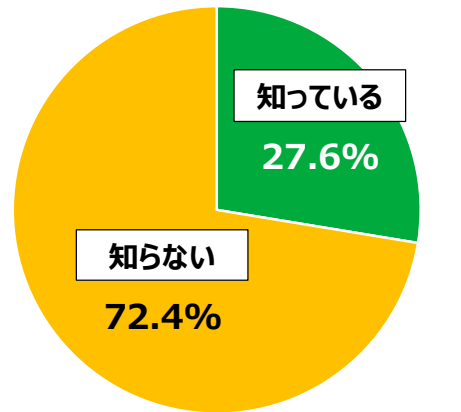
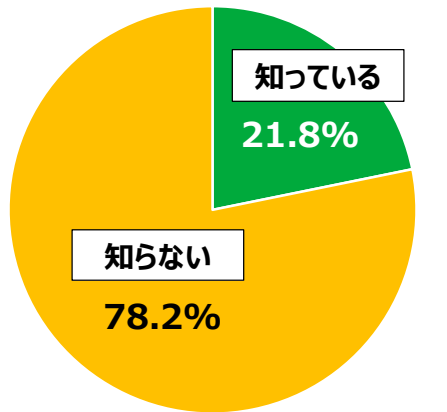
「食品ロス削減推進法」が施行されたことの認知は21.8%にとどまる。
 国内の食品ロスの現状については27.6%、「3010運動」は17.5%の認知。
 ・ 食品ロス問題の認知者もこれらの点について知らない人が多い。

Q 以下のことを知っていますか。それぞれについて、お答えください。（n=1000）

2019年10月1日に
食品ロス削減推進法が
施行された。

2016年度、国内の食品ロスは643万トン。
その45%は一般家庭、20%は客の
食べ残しなど外食産業の関連だった。
（出典：環境省ホームページ
「食品ロスポータルサイト」）

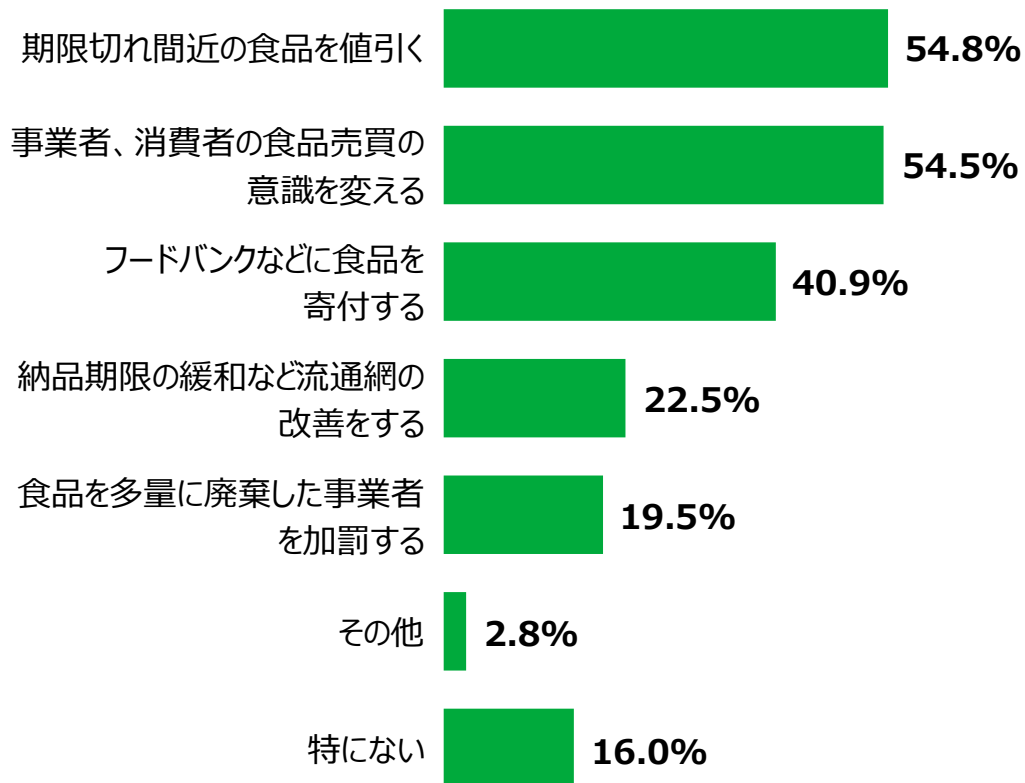
宴会時の食べ残しを減らすために
広がりを見せている
「3010運動」



食品ロスを削減するための対策

「期限切れ間近の食品を値引く」(54.8%)が最も多く、ほぼ同程度で「事業者、消費者の食品売買の意識を変える」(54.5%)も多い。次いで、「フードバンクなどに食品を寄付する」(40.9%)。

Q 日本を含めた先進国を中心に世界の食料廃棄量は年間約13億トンで、これは人の消費向けに生産された食料のおおよそ3分の1に相当します。(出典：国連食糧農業機関 (FAO) 「世界の食料ロスと食料廃棄 (2011年)」)
こうした食品ロスを削減するには、どうすればよいでしょうか。(複数回答) (n=1000)

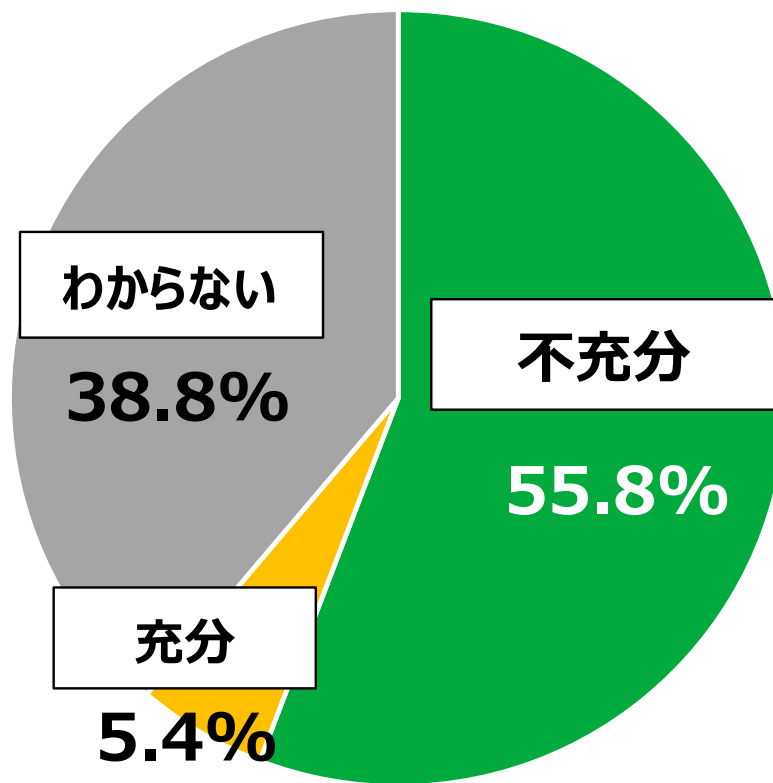


日本の食品ロス対策は充分だと思えるか

「不十分」が55.8%と「充分」(5.4%)を大きく上回る。
また、「わからない」が38.8%。

Q 欧米では食品ロスを削減するため、法律で賞味期限切れの食品の再利用や寄付を義務付け罰則も定めています。日本の食品ロス対策は充分だと思いますか。(n=1000)

フランス	イタリア	日本
食品廃棄禁止法	食品廃棄禁止法	食品ロス削減推進法
大型スーパーを対象として、賞味期限切れなどの理由による食品廃棄を禁じる法律。慈善団体に寄付するか、肥料や飼料などに再利用することを義務付けられ、違反した場合には罰金が科せられる。	恵まれない人々への寄付を通じ、消費者の食習慣への意識を高め寄付手続きを簡素化することで、廃棄物削減を強化する法律。加罰はなく、税制上の優遇措置が規定される。	政府や自治体は食品ロス削減の努力義務があり、消費者や事業者に対しては知識普及や啓発をする。違反に対する罰則はない。



日本の食品ロス対策は充分だと思えるか「不十分」回答理由

- 「不十分」の理由として、「罰則を義務付けないと法律に簡単に違反できてしまうから」「罰則がないと危機感を持たないと思うから」「罰則規定でも設けないと、食品ロスは減らないと思う」など、他国のような罰則が必要であるという意見が多かった。また、「単なる努力義務にとどまっている」「禁止法などにすべき」と、強制力がない今の状況では改善は難しいという声も。
- 「まだ廃棄が多いため」「現に改善されていないから」など、食品ロスが改善されていない現状から、今の対策は不十分であるという回答も目立った。そのほか、「他国と比べて具体的な取り組みがない」など、他の国と比較して取り組み方が甘いという意見や、「一人一人が食品ロスに対する意識が低い」「我々消費者向けにも意識改革を促すことをすべき」など、国民の意識についても言及する回答も見られた。

(前問：欧米では食品ロスを削減するため、法律で賞味期限切れの食品の再利用や寄付を義務付け罰則も定めています。日本の食品ロス対策は充分だと思いますか。) Q 前問でそのようにお答えになった理由をご記載ください。(自由回答抜粋) (「不十分」：n=558)

罰則がない／罰則を設けた方がよい

- あくまで努力義務で、罰則がないことから守られる可能性が低い (男性)
- 違反に罰則を義務付けないと法律に簡単に違反できてしまうから (男性)
- 今の状況を変えずに皆の意識が変わればそれがベストだが、罰則を作れば意識も変わると思うから (女性)
- 他の国は何かしらの措置がとられるのにそれに対して日本は罰がないからそういった少しの緩さが食品を軽々しく残してしまう原因は少なからずある気がする (女性)
- 他国は食品ロス対策の法律に違反すると、罰金が科せられるが、日本は罰則はないから。 (女性)
- 日本もヨーロッパの先進国のように食品廃棄禁止法にした方がよいから。 (男性)
- 罰則がないため食品廃棄への意識が足りないと思うから (女性)
- 罰則がないと危機感を持たないと思うから (女性)
- 罰則がないので意識を高く保つことがないとおもうから。 (男性)
- 罰則や報酬がなければ、人は動かないと思う。直接でなくとも、食品ロスの多い企業は企業名を提示する、または、少ない企業の企業名を提示し、社会的な制裁または褒賞を与えるべき。 (女性)
- 罰則や優遇措置がないから。 (男性)
- 罰則規定でも設けないと、食品ロスは減らないと思うし、イタリアの税率の優遇措置はいいと思う (男性)

「努力義務」であり、強制力がない

- 「努力」のような達成目標の曖昧なことではなく、はっきりとした目標を数字で義務付けるなどした方がいいと思う。フランス、イタリアは禁止法となっているのに日本は推進しているだけ。 (女性)
- 強制力がない法だから (男性)
- 禁止法などにすべき (女性)
- 現状を考えると啓発だけでは足りないと感じるから (男性)
- 単なる努力義務にとどまっているから (男性)
- 努力義務だとほとんどが動かないだろうから (男性)
- 普及や啓発だけでは、本人の気持ちしか変えられないから。他人事だと思っている人もいると思うから。 (男性)

他の国に比べて充分ではない／他の国より甘い

- 外国に比べて、対策が足りないと思うから (女性)
- 各国に比べて十分な対応がなっていないのが明らかであるから (女性)
- 食品ロスに対して取り締まって無いから。フランスイタリアに比べて (女性)
- 他の国に比べて甘い (男性)
- 他の国に比べて具体的な解決策がないから (女性)
- 明らかに他国と比べて具体的な取り組みがない (男性)
- 他国のほうがより細かい内容を規定しているから (男性)

廃棄量が減っていない／まだ改善されていない

- まだ廃棄が多いため (男性)
- 改善されていないから (男性)
- 期限切れのものをバイトの人が処分するとかよく聞くから (女性)
- 給食の廃棄や1/3期限など悪習が残ってるから (男性)
- 結果的に減っていない (女性)
- 現に改善されていないから (女性)
- 食品ロスが改善されているとは思えないから (男性)
- 食品廃棄問題は改善されていないため (女性)
- 日本でも恵方巻きなどがたくさん廃棄されているのをニュースで見たから (男性)

国民の意識が低い

- 意識が国民全体で見て低い。政府が取り組む努力をしたところでまず国民一人一人の意思を変える努力をしなければ根本的な解決にならない。現在そのような意識を持つ人間も多くなってはいるが結果としてロスが多いことからまだ不十分かと。 (男性)
- 一人一人が食品ロスに対する意識が低いため、このままだとどんどん食品ロスが増えていくため、それに対抗できるような法律を作るべきだと思ふ (女性)
- 我々消費者向けにも意識改革を促すことをすべき。 (女性)
- 消費者の意識が上がらないと意味が無いし、今後変わっていかないとと思うから (女性)
- 食品ロスの対策は沢山しているけどまだまだ一人一人の意識が足りないと思うから (男性)

【日本の食品ロス対策は充分だと思えるか回答理由「自由回答集」】

日本財団公式webサイトに掲載 https://www.nippon-foundation.or.jp/what/projects/eighteen_survey/

日本の食品ロス対策は充分だと思うか「充分」「わからない」回答理由

- ・「充分」と回答した人はわずかであったが、その理由としては、「しっかりと対策していると思ったから」「日本は最近食品ロス対策に取り組んでいて、継続すれば食品ロスは少しずつ減ると思うから」と現状のままでしっかりと対策できているという意見や、「罰金を科せられるようになると、ノルマとかでまた別の問題がでてきそう」など、罰則があることで何か新たな問題が発生するのではないかという回答が見られた。
- ・「わからない」の理由は、「難しくよくわからない」「充分かどうか判断するような知識がないため」など、食品ロス問題についての理解や知識が少ないという回答が多い。それ以外では、「フランスやイタリアと文化や事情が違うから」と他の国とは比較できないという意見、「それで実際にどれだけ成果が上がっているかがわからない」など、対策による実際の成果がわからないというものの、「消費者の意識が変わらないと食品ロスがなくなることはない」など企業や店側の努力だけでは改善しないという意見が挙がった。

（前問：欧米では食品ロスを削減するため、法律で賞味期限切れの食品の再利用や寄付を義務付け罰則も定めています。日本の食品ロス対策は充分だと思いますか。）
Q 前問でそのようにお答えになった理由をご記載ください。（自由回答抜粋）（「充分」：n=54／「わからない」：n=388）

「充分」選択理由

- ・しっかりと対策していると思ったから（女性）
- ・期限切れのものを食べて健康を害してしまっは元も子もないから。（男性）
- ・政府や自治体、消費者や事業者、多くの人が関心を持って努力しているから（女性）
- ・日本には日本のやり方があると思うから現在のままで充分だと思うから（男性）
- ・日本は最近食品ロス対策に取り組んでいて、継続すれば食品ロスは少しずつ減ると思うから（男性）
- ・そんなに厳しいのは良くない（男性）
- ・制約しすぎると生きづらくなる。（男性）
- ・罰金を科せられるようになると、ノルマとかでまた別の問題がでてきそう。（女性）

「わからない」選択理由

- ・難しくよくわからない（女性）
- ・あまりこの問題が理解出来ていない（男性）
- ・あまり考えたことがなく、分からないから（女性）
- ・知らないから（男性）
- ・充分かどうか判断するような知識がないため（女性）
- ・その国その国で食文化や食べ方のスタイルが違うため、他国と比べて良い悪いという問題でもないと思うため、十分か不十分かはよくわからないから。（女性）
- ・それで実際にどれだけ成果が上がっているかがわからないため。（男性）
- ・フランスやイタリアと文化や事情が違うから（男性）
- ・海外と日本では人口や考え方が違うと思うので比較されてもどの国が正しいか日本が間違っているかは分からないから（女性）
- ・まだまだ私は食品ロス問題については詳しくわからないため、上の方針がどれくらいの効果があるのかわからず判断するのが難しいと思ったから（男性）
- ・改善状況がわからないから（女性）
- ・企業等が頑張ってもやはり消費者の意識が変わらないと食品ロスがなくなることはないと思うから（女性）
- ・規制が厳しいと効果はあるだろうけれど反発も起きてしまいそうだから。（女性）
- ・店の食品廃棄を禁じ罰則を設けると、賞味消費期限を偽って販売する恐れがあるため。（女性）
- ・廃棄することが罰則となっているのは果たしてよいことか。自分たち一人一人の意識の方が問題なのではないか。（女性）
- ・罰則を与えたりするのは違うし、かと言って残すのもダメだから（男性）

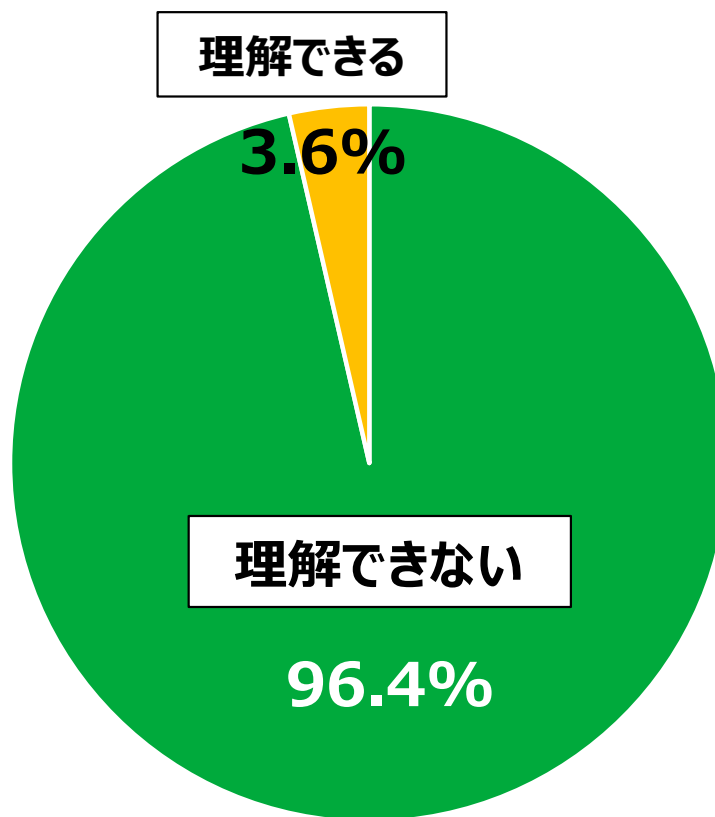
【日本の食品ロス対策は充分だと思うか回答理由「自由回答集」】

日本財団公式webサイトに掲載 https://www.nippon-foundation.or.jp/what/projects/eighteen_survey/

S N S 投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解

「理解できない」が96.4%と、ほとんどの人が否定的な意見であった。

Q SNSで写真を投稿するために食品を購入し、その大半を食べずに捨てる行為が問題視されています。こうした行為を理解できますか。(n=1000)



SNS投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解 「理解できない」回答理由

- 「理解できない」理由としては、「買ったものは責任持って最後まで食べるべき」「食べないなら買わないで欲しい」など、本来食べる目的で購入する食品を食べずに捨てることに対して否定的な意見が多く挙がった。また、「食品が勿体無い」「食品の無駄であり、お金も無駄にしている」など、もったいないという回答も目立った。
- 「ありえない」「非常識だと思う」など、そのような行為をする人の人間性を疑うような声も多い。また、「食べ物がある有難み、感謝の気持ちが薄れているため」「食べ物は粗末にはいけない」など食べ物のありがたさを訴える内容や、「提供者は勿論、生産者にとっても失礼な行為であり微塵も理解できない」など、料理の提供者・生産者に対して失礼であるという意見も。

(前問：SNSで写真を投稿するために食品を購入し、その大半を食べずに捨てる行為が問題視されています。こうした行為を理解できますか。)

Q 前問でそのようにお答えになった理由をご記載ください。(自由回答抜粋) (「理解できない」：n=964)

責任持って食べるべき／食べないなら買わないで欲しい

- SNSに食品の画像をあげるなら、責任を持って食べるべき。食べないなら注文しないか、店側が何かしらの対応もった方が良い。(男性)
- 買ったものは責任持って最後まで食べるべきだから。(女性)
- もともと食べる気がないなら買ってはいけないと思うから。(女性)
- 食べずに捨てることに抵抗を感じないことが信じられないから。(女性)
- 食べないなら買わないで欲しいから(女性)
- 食べないのに買う意味が理解できないから(男性)
- 食べ物は食べるために購入するものだから(男性)
- 食品はファッションの道具ではないから(男性)
- 食品は食べるためにあるものであってSNSにあげるためのものではないから(女性)

食品やお金を無駄にしている／もったいない

- SNSだけのために買うのは食品ももったいないしお金ももったいないから。(男性)
- せっかくお金を払って買ったものを食べずに捨てるのはもったいないと思うから(女性)
- 金の無駄。食べ物の無駄。いいねのためにそこまでする悲しい人間の心理が理解できない(女性)
- 食べれる物を食べないことをもったいないと感じるから。(男性)
- 食品が勿体無いと思うし、食べるものだからお金を払えば問題ないというわけではない(女性)
- 食品の無駄であり、お金も無駄にしている(女性)
- 意味わかんない！もったいない！(女性)

ありえない／非常識

- 信じられない、良くないこと(女性)
- 人としてありえない(女性)
- 人間性を疑う ただの自分勝手だと思うから(女性)
- もったいない。社会の問題を知らない非常識人だから(男性)
- 非常識だと思う(女性)
- 人間としてどうかと思うから(男性)
- 理由を考えるまでもなく有り得ないので理由を明記できない(女性)
- 論外だから(男性)

食べ物のありがたみをわかっていない

- 食に対するありがたみを感じていないと思う(女性)
- 食べられない人もいるのになぜそんな無駄なことができるのかとおもう(女性)
- 食べ物がある有難み、感謝の気持ちが薄れているため。(男性)
- 食べ物はとてもありがたいもので、それを自己の承認欲求だけのために買って廃棄するのは道徳的にも如何かと思う(女性)
- 食べ物は粗末にはいけないから(女性)
- 世界には飢餓で苦しんでいる人たちもいて、自分たちはすごく恵まれているのに、そんなことも考えずにSNSのために写真だけ撮るなんて理解不能すぎる(女性)

料理の提供者、生産者に失礼

- 食べ物を映えのために使うことに全くの同意を感じられない。提供者は勿論、生産者にとっても失礼な行為であり微塵も理解できない。(男性)
- 食品は食べるためにあるし、食べないで捨てるのは生産者や生命を侮辱していると思うから(男性)
- 同じSNS使用者として、使用したものは最後まで責任を持つべきだし、そもそもそんな理由で捨てられると知った農家や販売者側の気持ちを考えてほしいから。(男性)
- 料理を提供する側は食べて美味しく召し上がってほしいという思いで作っていると思うのにそれを壊してるから。(女性)

【投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解有無 回答理由「自由回答集」】

日本財団公式webサイトに掲載 https://www.nippon-foundation.or.jp/what/projects/eighteen_survey/

SNS投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解 「理解できる」回答理由

- 「理解できる」と回答した人は少なく、その理由の中では、「SNS映えすればいいと思ってる」「そういう時代に生きているから」「承認欲求が強くなっている世の中だから」など、SNSが普及している現代だからこそあり得る行為である、という意見が目立つ。
- しかし、「やってることはともかくそれをするには理解できる」「理解できるけどやってはいけない」など、その行為に至る理由は理解できるものの、肯定もできないという回答もみられた。

(前問：SNSで写真を投稿するために食品を購入し、その大半を食べずに捨てる行為が問題視されています。こうした行為を理解できますか。)

Q 前問でそのようにお答えになった理由をご記載ください。(自由回答抜粋) (「理解できる」：n=36)

「理解できる」選択理由

- SNSが普及しているから。(男性)
- SNS映えすればいいと思ってるから(男性)
- インスタ映えのために買っている若者が増えている(女性)
- お金は払ってるから(男性)
- そういう時代に生きているから。(男性)
- やってることはともかくそれをするには理解できる(男性)
- 既に満たされた食欲よりも、満たされない承認欲求を満たす為の手段だから。ただ、食に関する正しい教育を受けられなかった可哀想な人だなあと思う。(男性)
- 今どきはインスタの映えとか食品の流行は乗りたいと思うタイプばかりだからこればかりは仕方ないと思う(女性)
- 捨てるかどうかは個人の自由であるから(男性)
- 承認欲求が強くなっている世の中だから(男性)
- 理解できるけどやってはいけない(男性)
- 自分もそうだから(女性)

【投稿のために食品を食べずに捨てる行為への理解有無 回答理由「自由回答集」】

日本財団公式webサイトに掲載 https://www.nippon-foundation.or.jp/what/projects/eighteen_survey/