

18歳意識調査 「第83回 - 災害・防災（地域間比較調査） -」 報告書

日本財団 2026年8月28日

目次

内容	ページ
災害に対する考え	6
災害への備えや対応の責任／助け合える地域コミュニティの存在	7
災害時に頼れる人の存在／将来災害に遭う不安	8
他の地域への移住について	9
地震に対する不安	10
河川の氾濫に対する不安	12
土砂災害・台風に対する不安	13
火山の噴火・山火事に対する不安	14
大規模雪害・猛暑に対する不安	15
災害発生した場合に不安なこと／災害発生時の情報収集先	16
災害発生時に欲しい情報／地域の防災活動への関与	17
災害への備え	18
避難指示・避難行動	19
防災インフラで強化してほしいもの	20
避難所環境で強化してほしいもの	21
将来住む地域で重視するもの／将来的に人口が減少する危機感	22
都道府県別集計結果	23

18歳意識調査

「第83回 – 災害・防災（地域間比較調査） –」

調査概要①

調査対象

全国の16歳～19歳男女 ※17歳～19歳を優先対象とした。

回答数

4,700 ※内訳は下記の通り。

【都道府県別サンプル数】

※茨城県は女性のサンプルが50を下回ったため、男性のサンプルで補っている。

※和歌山県、徳島県、高知県は男性のサンプルが50を下回ったため、女性のサンプルで補っている。

		男性					女性				
		16歳	17歳	18歳	19歳	計	16歳	17歳	18歳	19歳	計
現在 住んでいる 都道府県	北海道	-	9	19	22	50	-	17	17	16	50
	青森県	3	16	16	15	50	-	19	14	17	50
	岩手県	-	18	18	14	50	-	19	19	12	50
	宮城県	-	17	21	12	50	-	10	16	24	50
	秋田県	5	21	14	10	50	-	15	15	20	50
	山形県	-	19	13	18	50	-	14	20	16	50
	福島県	-	18	13	19	50	-	21	13	16	50
	茨城県	-	14	22	15	51	-	21	15	13	49
	栃木県	-	16	20	14	50	-	12	23	15	50
	群馬県	-	18	17	15	50	-	18	15	17	50
	埼玉県	-	14	20	16	50	-	15	16	19	50
	千葉県	-	13	21	16	50	-	18	18	14	50
	東京都	-	11	22	17	50	-	11	22	17	50
	神奈川県	-	16	18	16	50	-	12	21	17	50
	新潟県	-	14	16	20	50	-	15	13	22	50
	富山県	-	16	17	17	50	-	16	20	14	50
	石川県	-	16	16	18	50	-	13	20	17	50
	福井県	3	20	16	11	50	-	20	15	15	50
	山梨県	2	14	17	17	50	-	10	20	20	50
	長野県	-	19	14	17	50	-	12	22	16	50
	岐阜県	-	21	18	11	50	-	12	23	15	50
	静岡県	-	21	17	12	50	-	19	16	15	50
	愛知県	-	16	15	19	50	-	12	22	16	50
	三重県	-	18	16	16	50	-	17	22	11	50
	滋賀県	-	14	15	21	50	-	15	18	17	50
	京都府	-	9	20	21	50	-	8	19	23	50
	大阪府	-	16	19	15	50	-	14	21	15	50
	兵庫県	-	9	24	17	50	-	16	18	16	50
	奈良県	-	18	19	13	50	-	15	21	14	50
	和歌山県	11	10	11	11	43	1	19	23	14	57
	鳥取県	10	8	20	12	50	-	11	18	21	50
	島根県	8	12	18	12	50	-	15	17	18	50
	岡山県	-	15	20	15	50	-	17	17	16	50
	広島県	-	12	18	20	50	-	11	19	20	50
	山口県	-	25	16	9	50	-	14	17	19	50
	徳島県	7	11	17	12	47	4	14	19	16	53
	香川県	1	26	11	12	50	-	18	20	12	50
	愛媛県	-	17	18	15	50	-	17	14	19	50
	高知県	5	15	8	14	42	4	18	10	26	58
	福岡県	-	15	19	16	50	-	8	23	19	50
	佐賀県	16	19	8	7	50	-	15	20	15	50
	長崎県	-	21	10	19	50	-	16	14	20	50
	熊本県	-	14	23	13	50	-	12	17	21	50
	大分県	7	14	16	13	50	-	15	17	18	50
	宮崎県	1	15	20	14	50	-	14	19	17	50
	鹿児島県	-	9	17	24	50	-	17	19	14	50
	沖縄県	-	25	21	4	50	-	19	17	14	50

18歳意識調査 「第83回－災害・防災（地域間比較調査）－」 調査概要②

回答数 4,700 ※内訳は下記の通り。

【都市タイプ別サンプル数】

		男性					女性				
		16歳	17歳	18歳	19歳	計	16歳	17歳	18歳	19歳	計
現在 住んでいる 場所	三大都市圏 中心部	-	49	72	64	185	-	42	75	60	177
	三大都市圏 周辺部	-	105	144	117	366	-	117	140	115	372
	地方圏 中心部	44	301	319	285	949	7	262	343	366	978
	地方圏 周辺部	35	289	269	240	833	2	285	296	257	840

本報告書では、本調査で取得のデータから以下の通り簡易的に都市タイプを分類した。

三大都市圏中心部	埼玉県・千葉県・神奈川県・愛知県・京都府・大阪府・兵庫県の政令指定都市、東京都23区
三大都市圏周辺部	茨城県、埼玉県・千葉県・神奈川県・愛知県・京都府・大阪府・兵庫県の政令指定都市以外、東京都23区以外、三重県、奈良県
地方圏中心部	茨城県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県、愛知県、三重県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県以外の県庁所在都市
地方圏周辺部	上記以外

※以下に該当する市区町村がある都道府県を三大都市圏とした。

東京圏：首都圏整備法による既成市街地及び近郊整備地帯を含む市区町村の区域

大阪圏：近畿圏整備法による既成都市区域及び近郊整備区域を含む市町村の区域

名古屋圏：中部圏開発整備法による都市整備区域を含む市町村の区域

実施期間 2026年 7月21日（火）～ 7月29日（水）

調査手法 インターネット調査

注記1：回答者がインターネット利用者に限られるなど、回答者に何らかの偏りが生じる可能性があり、必ずしも日本全体の16～19歳男女に妥当するものではない。

注記2：本編の図表の数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、合計しても必ずしも100%とはならない。

都市タイプ別集計結果

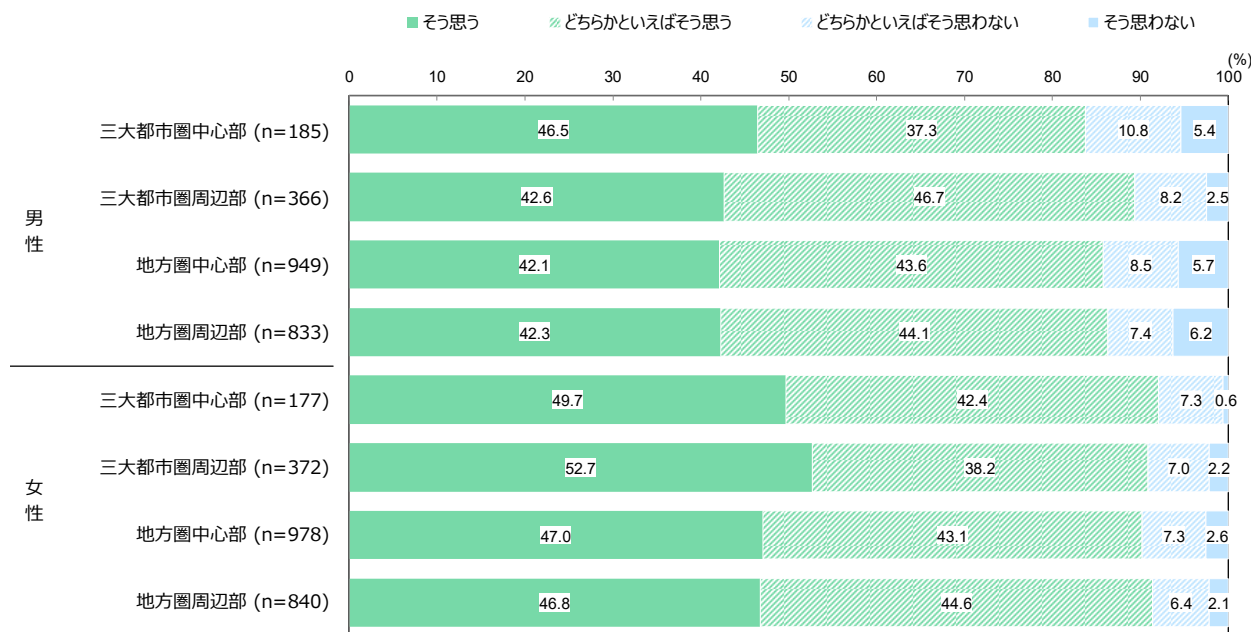
注記：都市タイプ間で5pt以上の差がある回答を興味深い傾向として主に見ている。

災害発生に対する考え

「近年、災害が増えてきたと思う」（※）割合は男女・都市タイプを問わず高く、女性ではいずれの都市タイプでも約9割となった。

※「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計

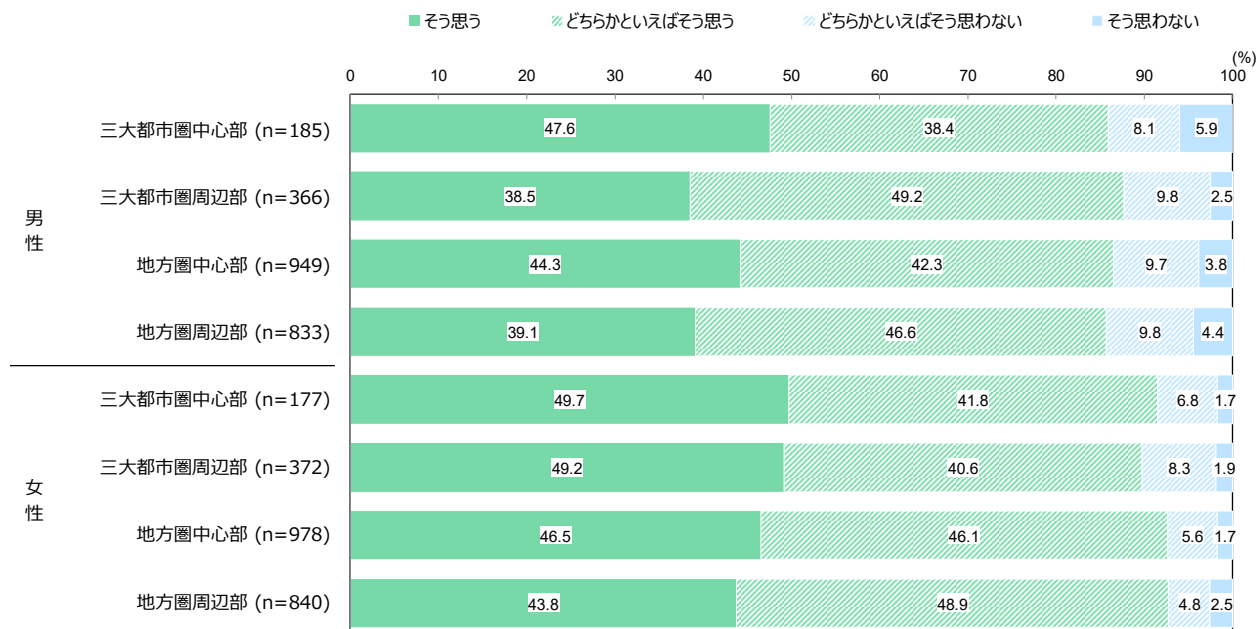
質問1：近年、災害が増えてきたと思いますか。（単一回答）



「今後、災害が激甚化していくと思う」（※）割合も男女・都市タイプを問わず高く、女性ではいずれの都市タイプでも約9割となった。

※「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計

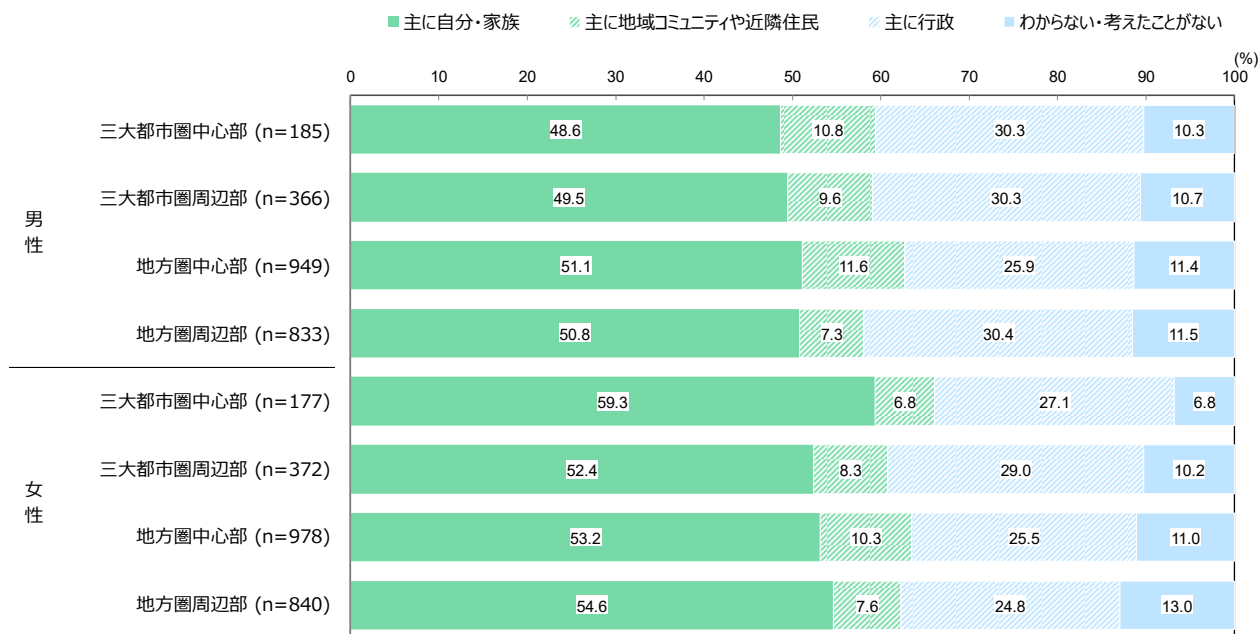
質問2：今後、災害が激甚化していくと思いますか。（単一回答）



災害への備えや対応の責任／ 助け合える地域コミュニティの存在

男女・都市タイプを問わず、災害への備えや対応については「主に自分・家族」が責任を持つべきとの回答が最も多かった。男性はいずれの都市タイプでも5割程度である一方、女性は三大都市圏中心部が59.3%で、同周辺部を6.9pt上回った。

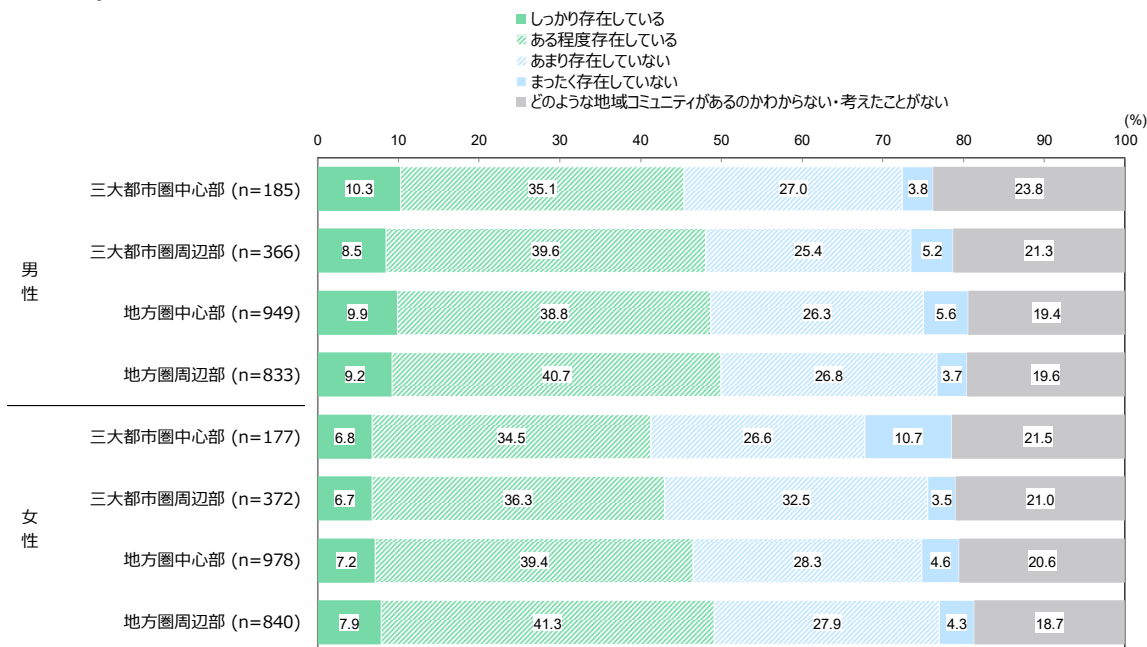
質問3：災害への備えや対応について、主に責任を持つべきなのは誰だと思いますか。（単一回答）



助け合える地域コミュニティが「存在している」（※）割合は、男女とも地方圏周辺部で最も高く、女性では三大都市圏中心部を7.9pt上回った。

※「しっかり存在している」「ある程度存在している」の合計

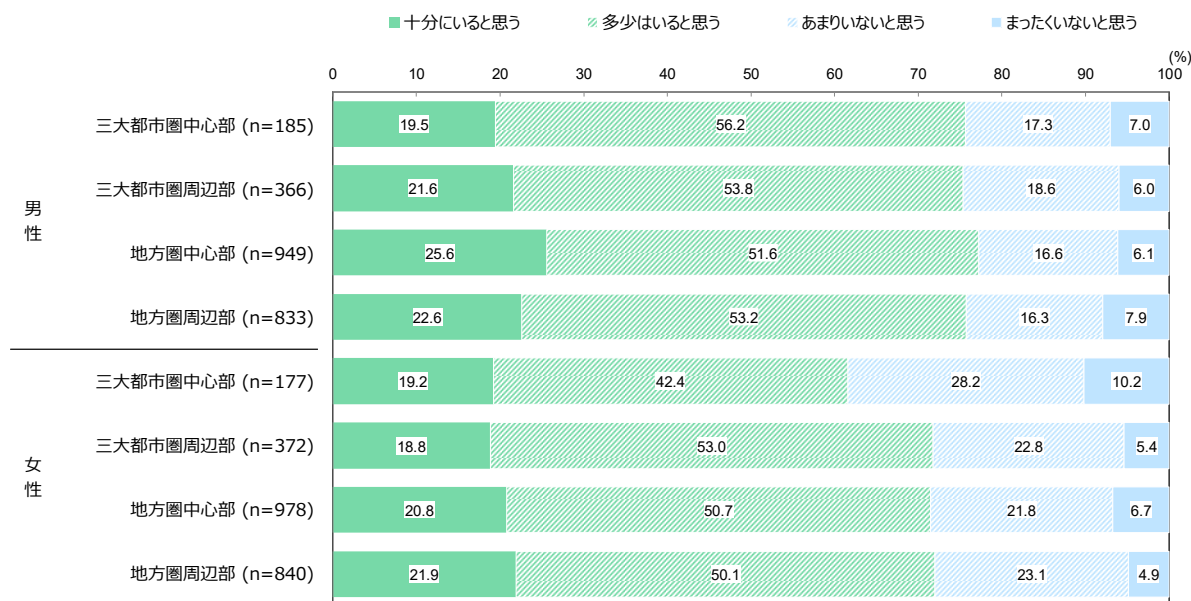
質問4：災害時にお互い助け合えるような地域コミュニティは、お住まいの地域にどの程度ありますか。（単一回答）



災害時に頼れる人の存在／ 将来災害に遭う不安

災害時に家族・学校の先生以外で頼ったり相談できる人が「いると思う」（※）割合は、男性ではすべての都市タイプで7割超だが、女性では三大都市圏中心部が61.6%で、他の都市タイプより約10pt低い。※「十分にいると思う」「多少はいると思う」の合計

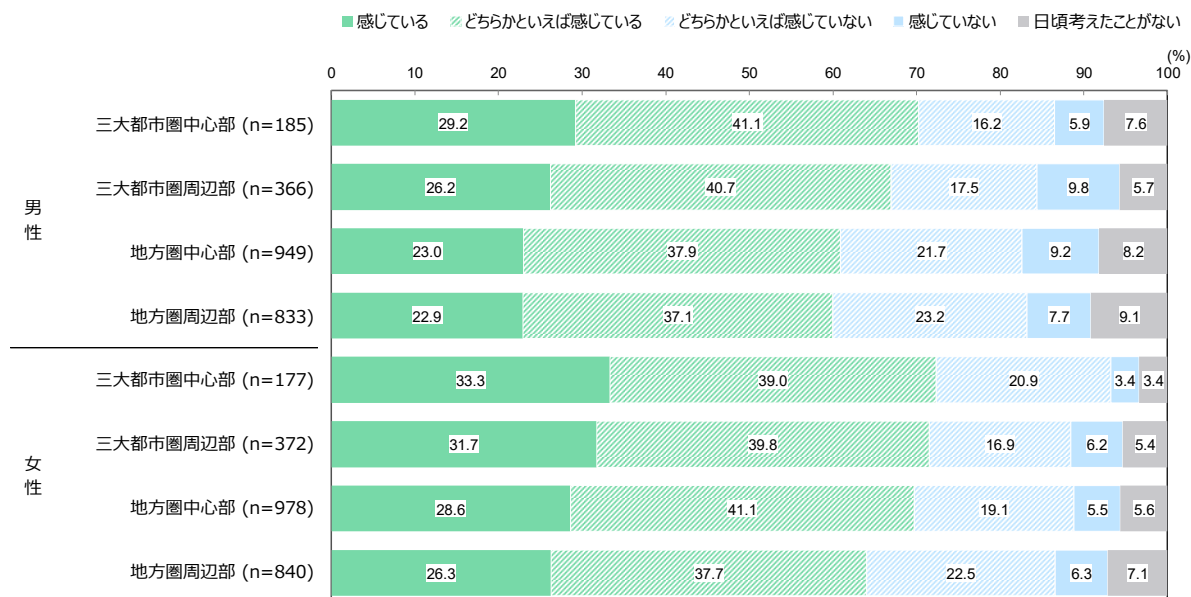
質問5：お住まいの地域で災害が発生した場合、ご家族および学校の先生以外で頼ったり相談したりできる人はいますか。（単一回答）



将来災害に遭う不安を「感じている」（※）割合は、男女とも三大都市圏中心部で最も高く、地方圏周辺部との差は男性10.3pt、女性8.3ptとなった。

※「感じている」「どちらかといえば感じている」の合計

質問6：日頃、将来災害に遭うかもしれないという不安を感じていますか。（単一回答）

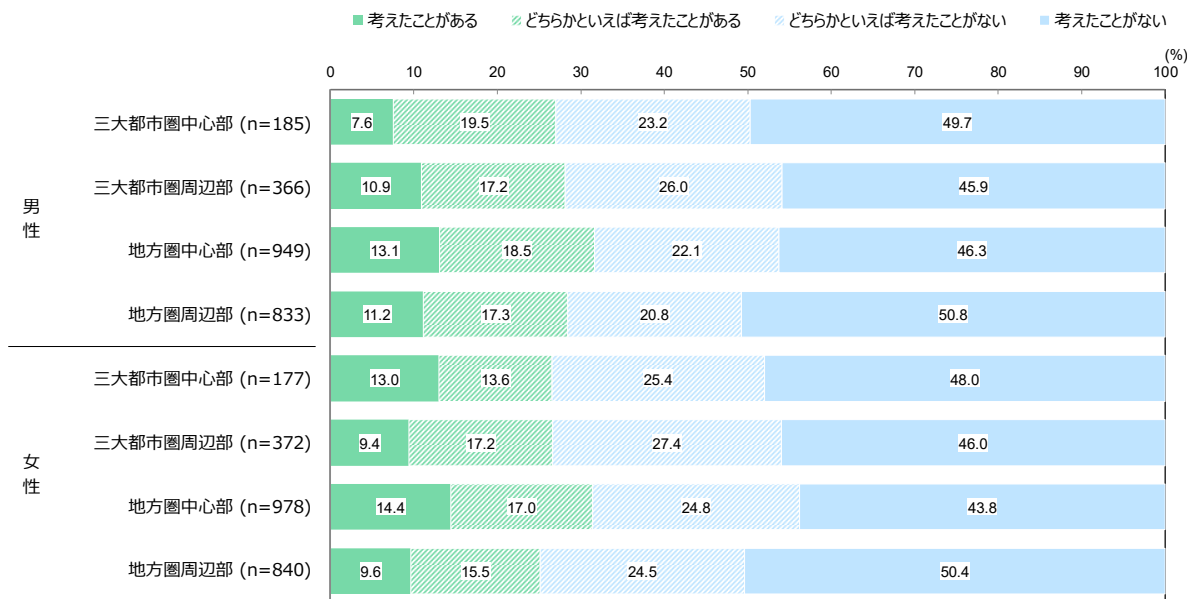


他の地域への移住について

災害リスクを理由に他地域への移住を「考えたことがある」（※）割合は、男女とも地方圏中心部で最も高い。

※「考えたことがある」「どちらかといえば考えたことがある」の合計

質問7：災害リスクを理由に、現在の住まいから他の地域へ移住したいと考えたことはありますか。（単一回答）

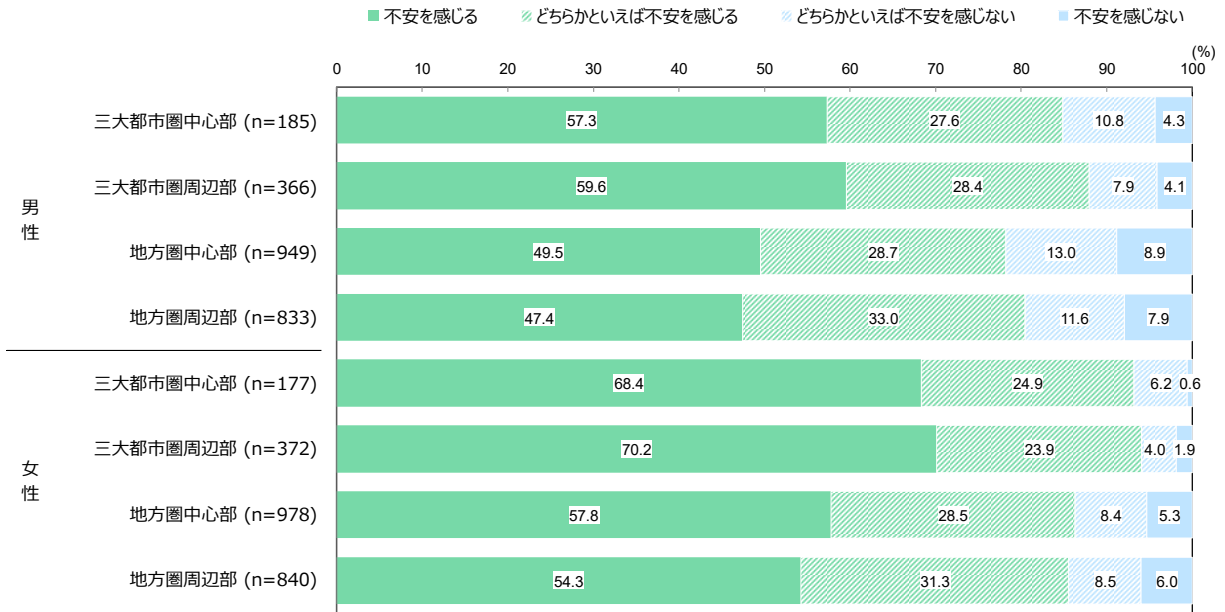


地震に対する不安①

南海トラフ地震に「不安を感じる」（※）割合は、三大都市圏では男性8割台後半、女性9割台、地方圏では男性約8割、女性8割台後半となった。

※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

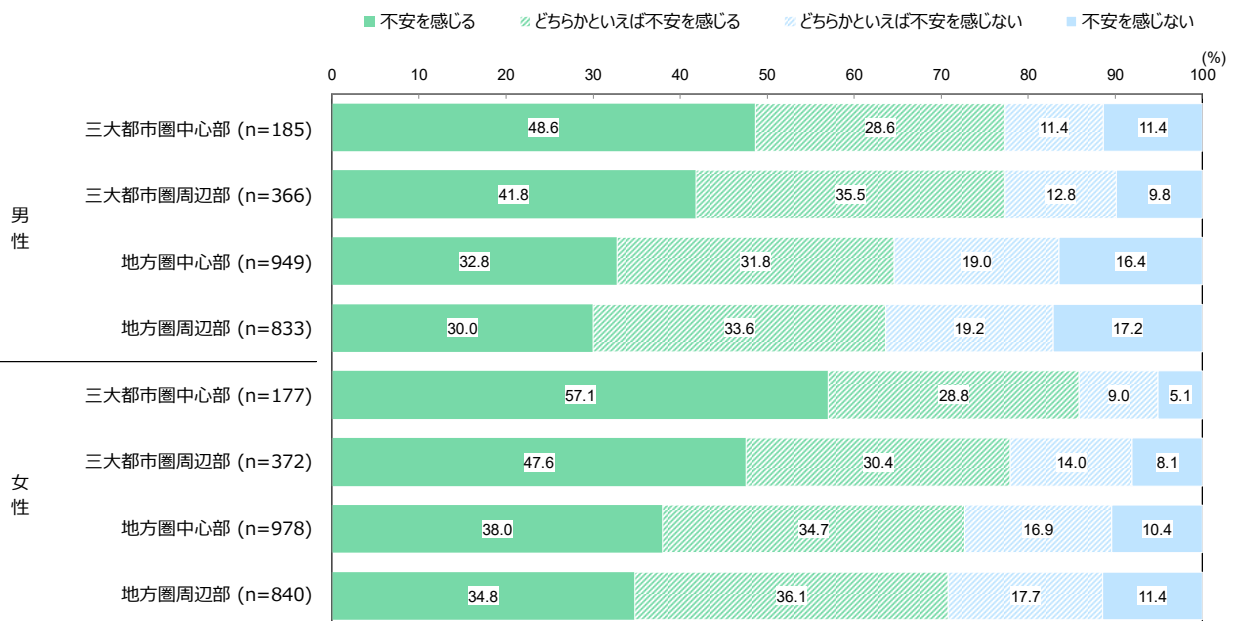
質問8.1：南海トラフ地震（揺れ・津波など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



首都直下地震に「不安を感じる」（※）割合は、男女とも三大都市圏中心部・周辺部で高く、地方圏との差がみられた。

※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

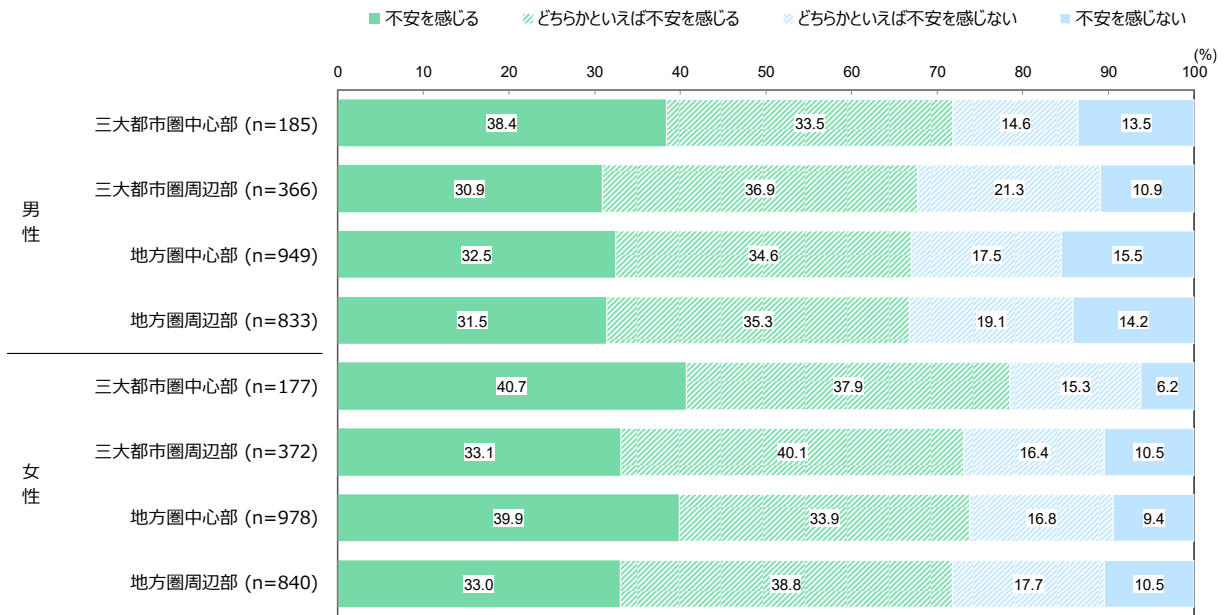
質問8.2：首都直下地震（揺れ・火災など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



地震に対する不安②

日本海溝地震・千島海溝地震に「不安を感じる」（※）割合は、男性ではいずれの都市タイプでも7割前後となった。女性ではいずれの都市タイプでも7割台となり、三大都市圏中心部が78.6%で最も高かった。※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

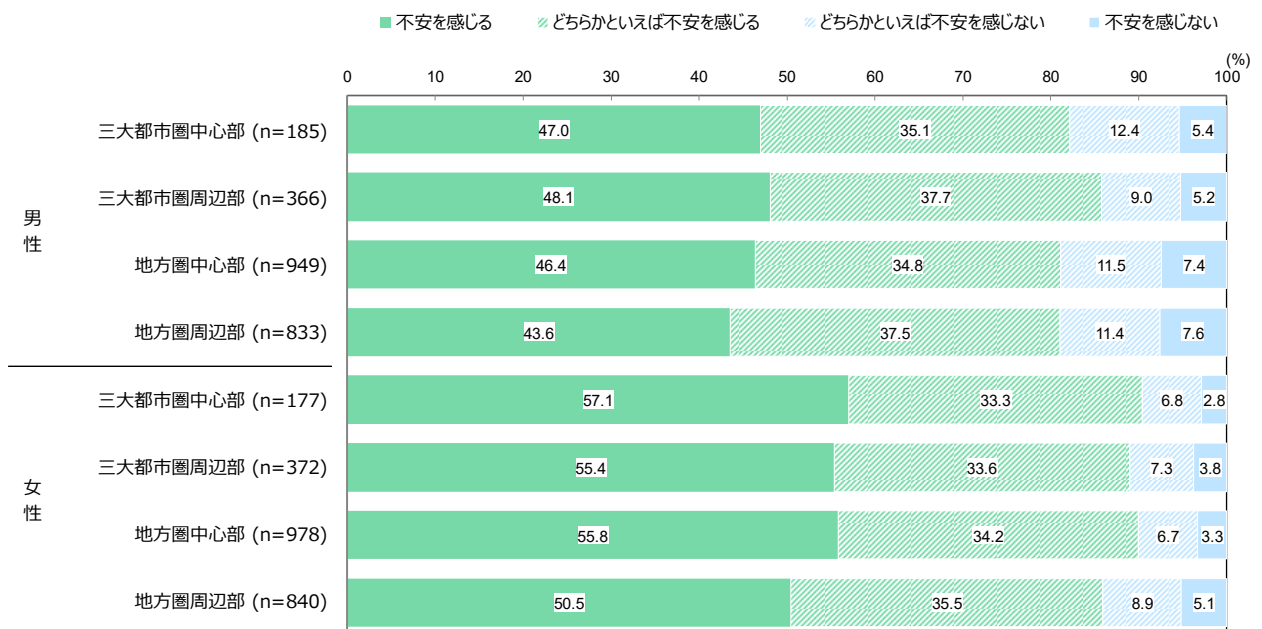
質問8.3：日本海溝地震・千島海溝地震（揺れ・津波など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



居住地域で起こりうるその他の地震に「不安を感じる」（※）割合は、男性では8割前後、女性では8割台後半から約9割となった。

※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

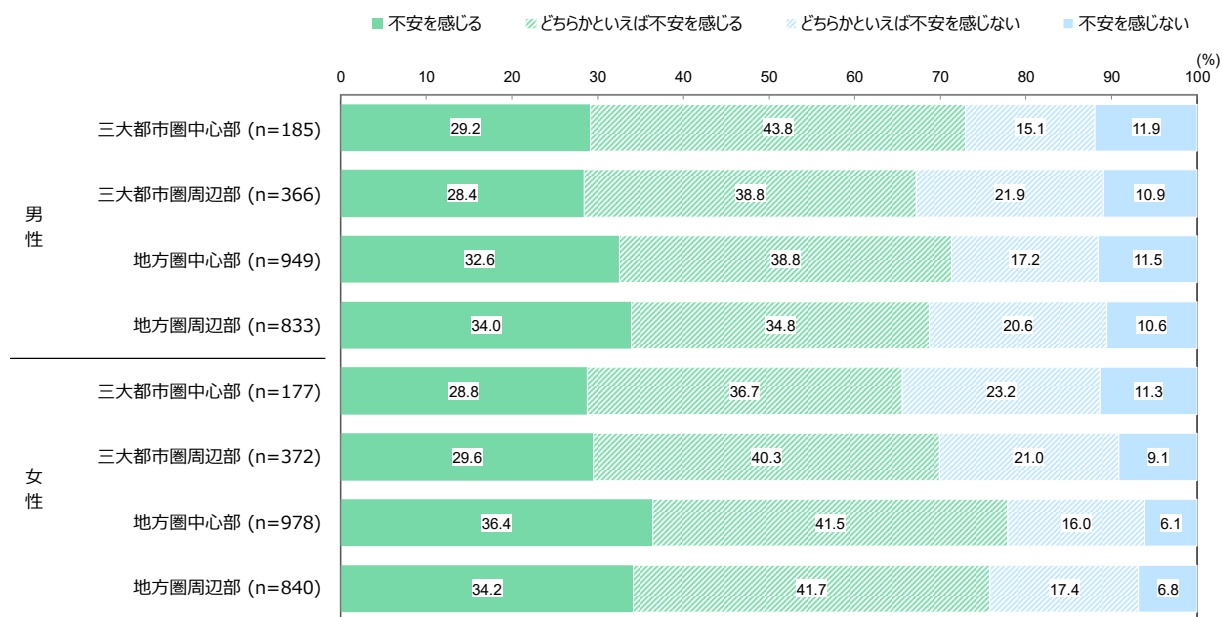
質問8.4：自分が住む地域で起こりうるその他の地震（揺れ・津波・火災など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



河川の氾濫に対する不安

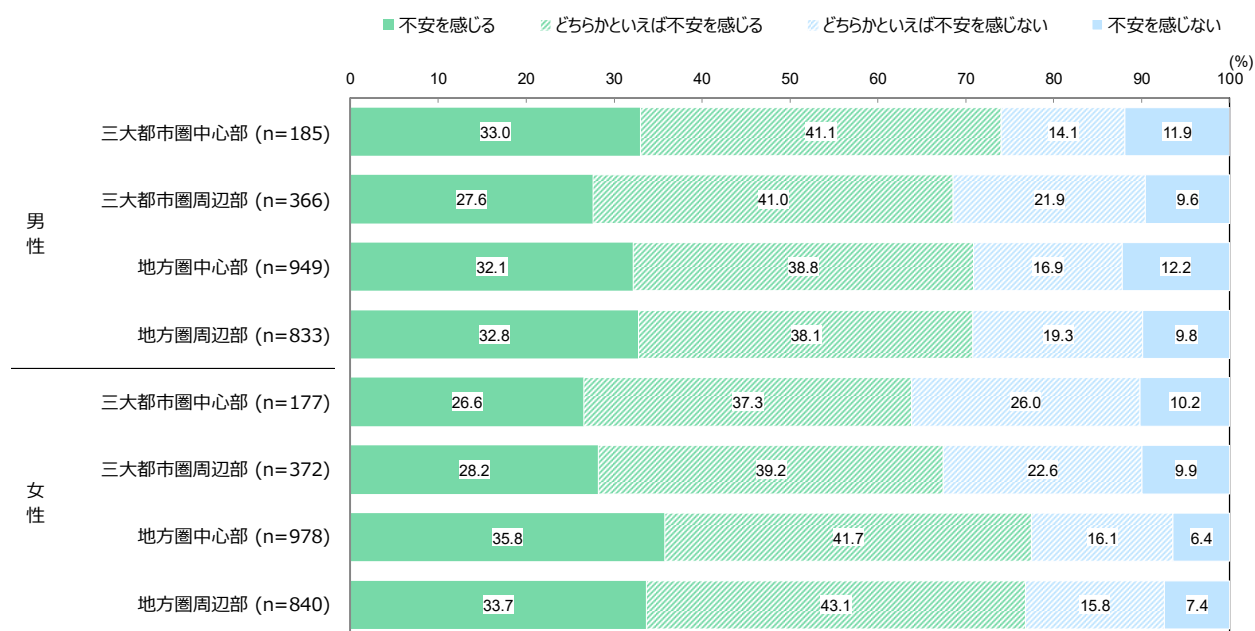
大河川の大規模氾濫に「不安を感じる」（※）割合は、いずれの都市タイプでも男性では7割前後。女性では地方圏が7割台後半で、三大都市圏中心部の65.5%を10pt以上上回った。※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.5：大雨・豪雨による大河川の大規模氾濫に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



中小河川の氾濫・内水氾濫に「不安を感じる」（※）割合は、いずれの都市タイプでも男性では7割前後。女性では地方圏が7割台後半で、三大都市圏の6割台を上回った。※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.6：大雨・豪雨による身近な中小河川の氾濫・内水氾濫に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）

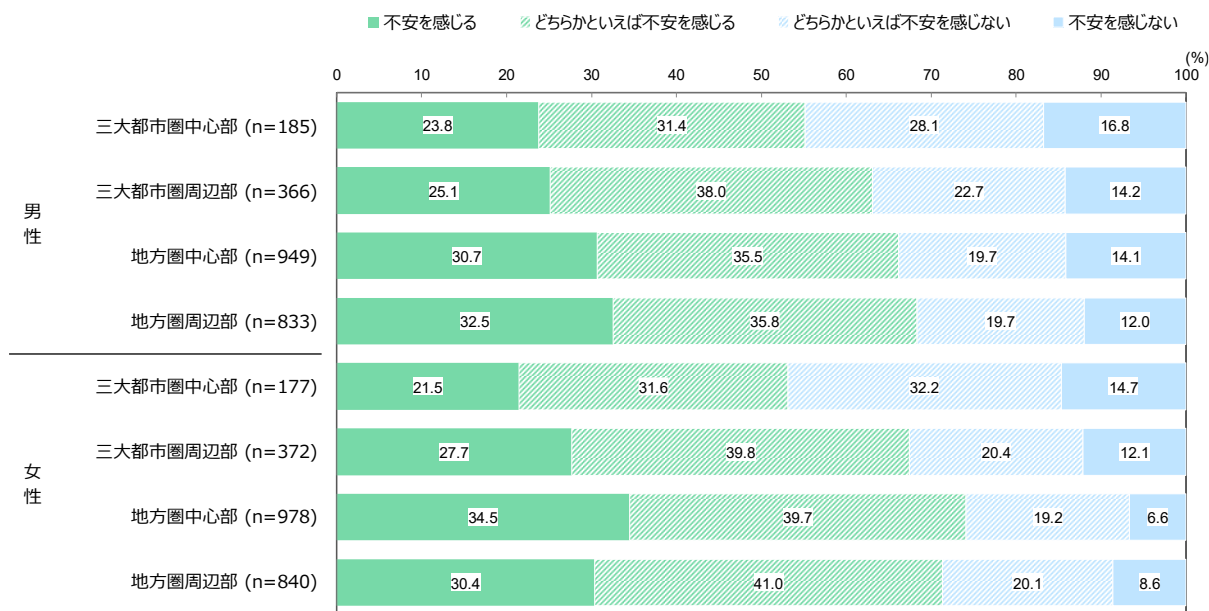


土砂災害・台風に対する不安

土砂災害に「不安を感じる」（※）割合は男女とも地方圏で高く、女性では地方圏中心部が最も高い。

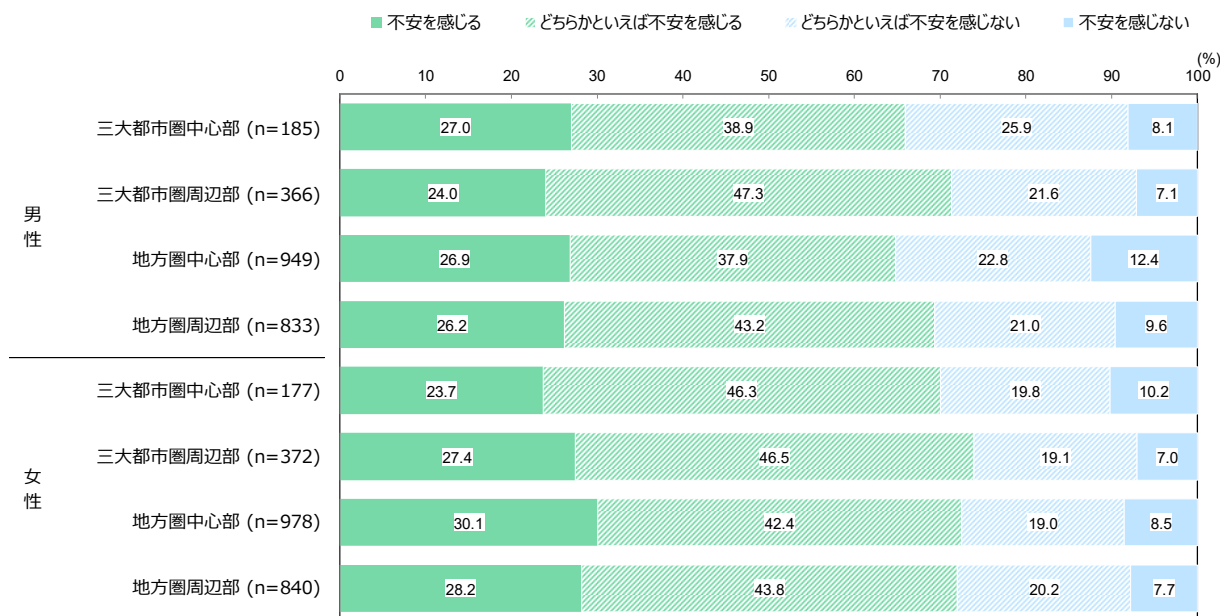
※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.7：土砂災害（大雨や地震によるがけ崩れ・土石流など）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



台風などによる強風・突風に「不安を感じる」（※）割合は、男性では三大都市圏周辺部が71.3%で最も高く、地方圏中心部の64.8%を6.5pt上回った。女性ではいずれの都市タイプでも約7割。※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.8：台風などによる強風・突風に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）

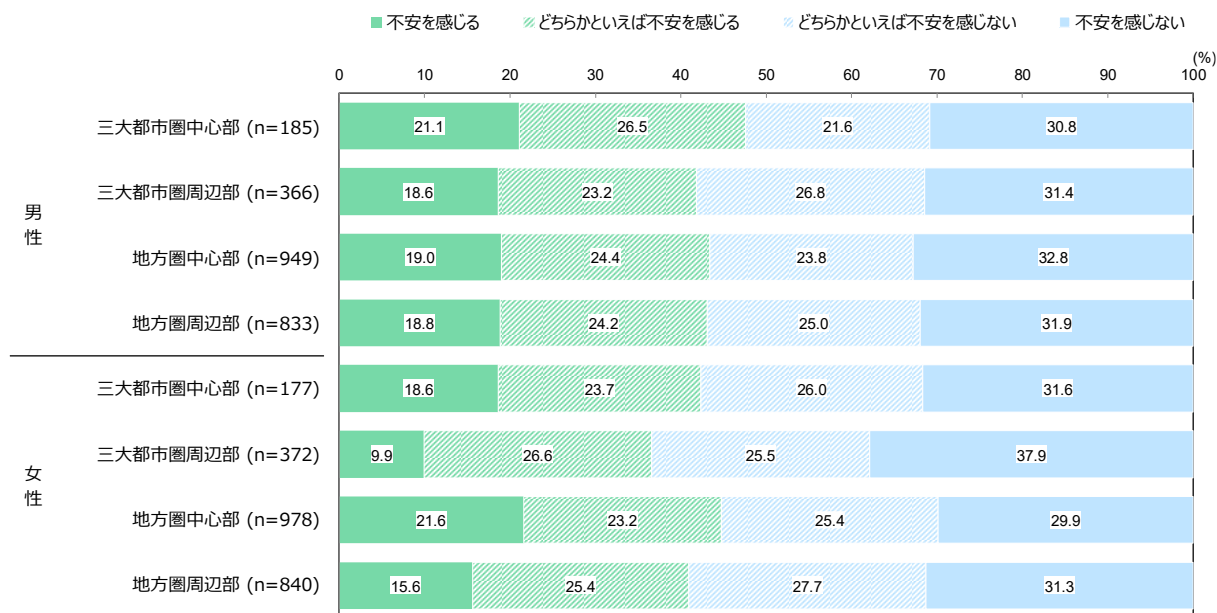


火山の噴火・山火事に対する不安

火山の噴火に「不安を感じる」（※）割合は、男性では三大都市圏中心部が47.6%で、同周辺部を5.8pt上回った。女性では地方圏中心部が44.8%で最も高く、三大都市圏周辺部を8.3pt上回った。

※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

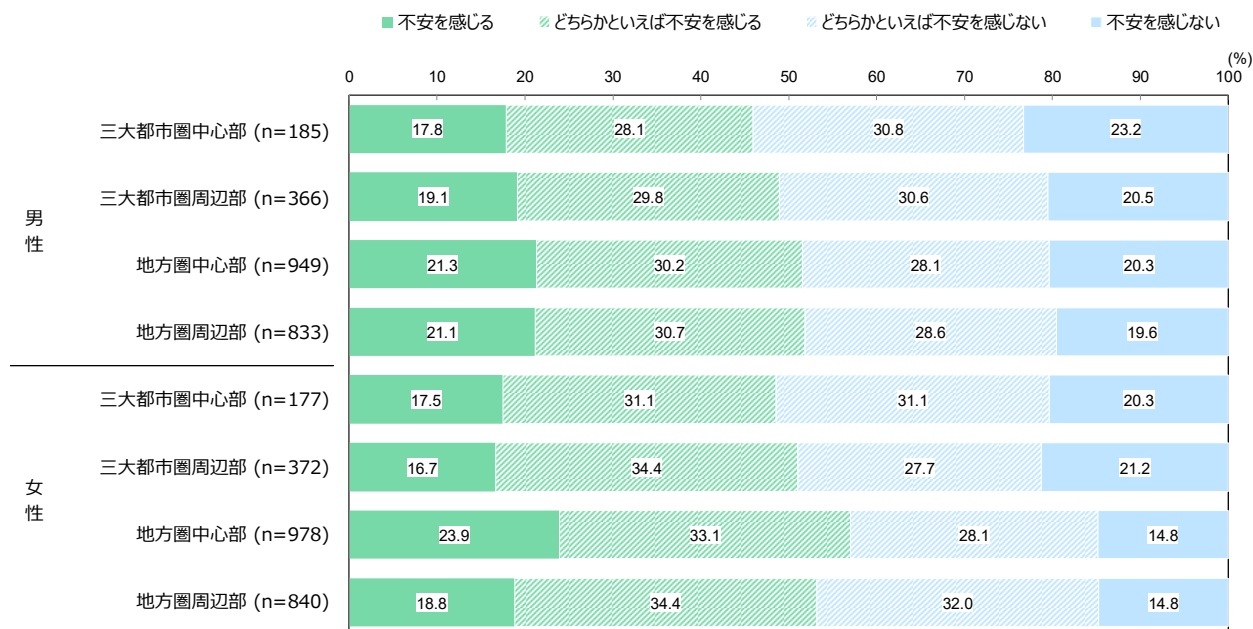
質問8.9：火山の噴火（火山灰の降下や噴石）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



山火事・林野火災に「不安を感じる」（※）割合は、男女とも地方圏で高い傾向がみられた。女性では地方圏中心部が57.0%で、三大都市圏中心部を8.4pt上回った。

※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

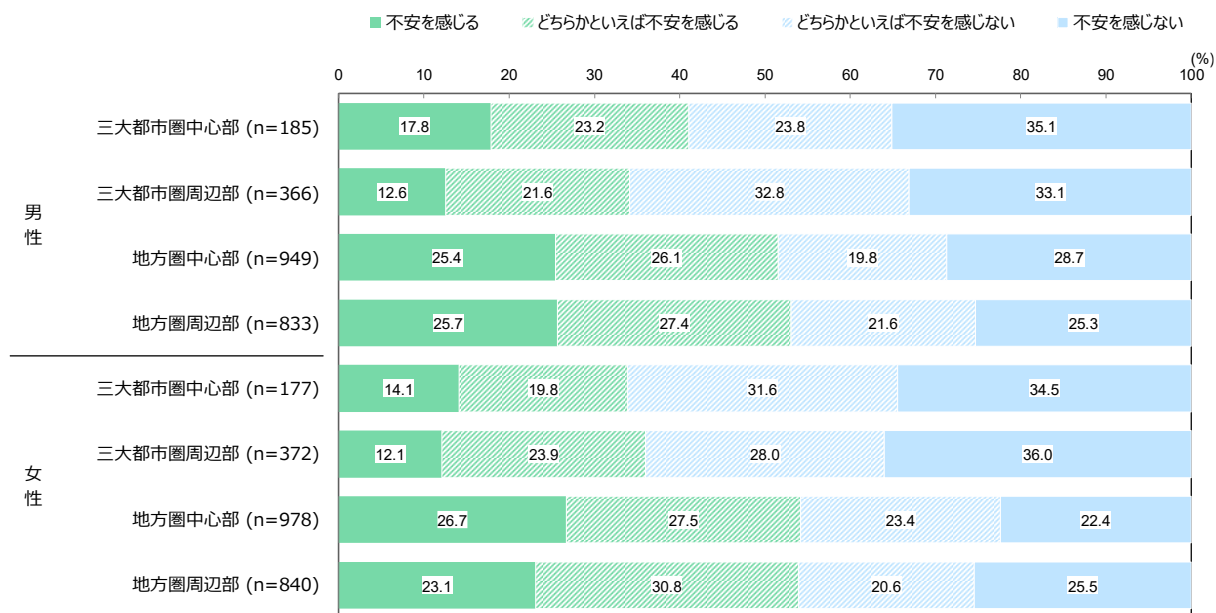
質問8.10：雨不足や乾燥による山火事・林野火災に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



大規模雪害・猛暑に対する不安

大規模雪害に「不安を感じる」（※）割合は地域差が大きく、男女とも地方圏で高い。
※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

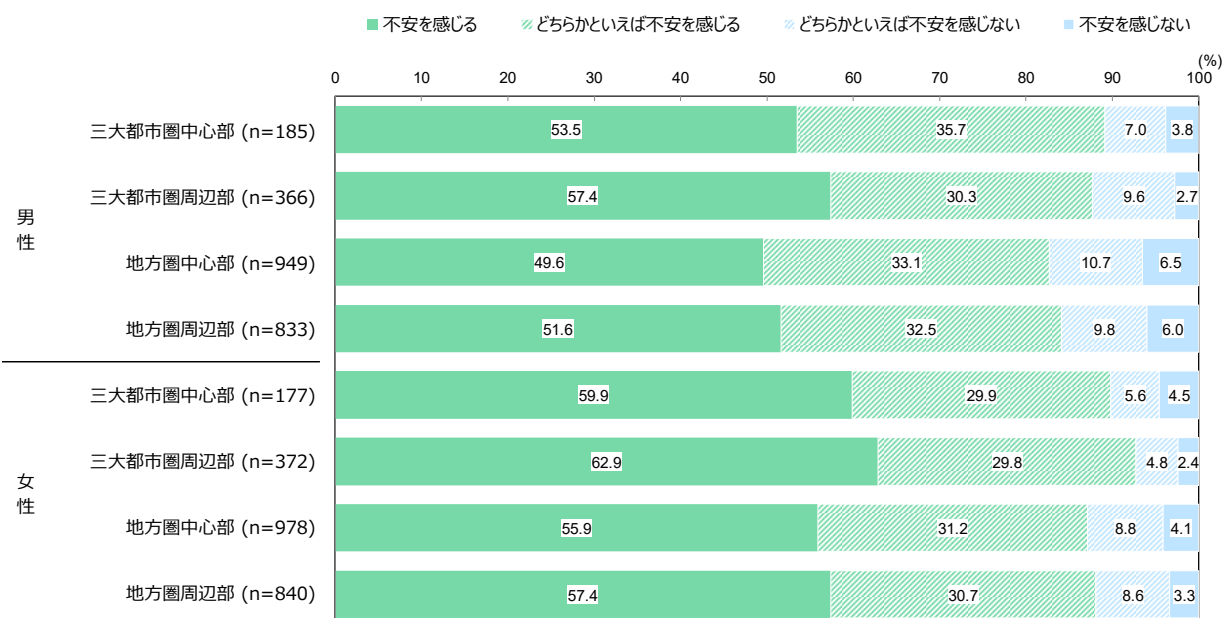
質問8.11：大規模な雪害（積雪による交通や生活の混乱など）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



深刻な猛暑に「不安を感じる」（※）割合は男女・都市タイプを問わず高く、女性ではいずれの都市タイプでも約9割となった。

※「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」の合計

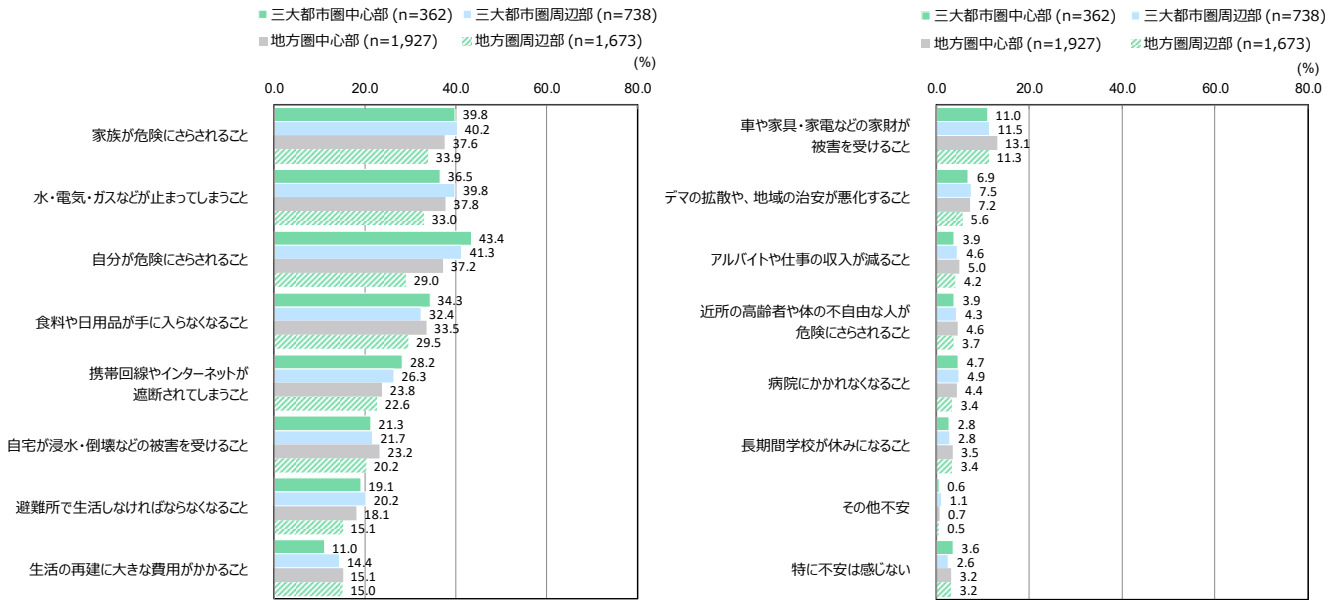
質問8.12：深刻な猛暑（熱中症の危険や生活への影響など）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



災害発生した場合に不安なこと／ 災害発生時の情報収集先

災害発生時の生活への影響として不安なことは、三大都市圏では「自分が危険にさらされること」が最も多かった。地方圏では「水・電気・ガスなどが止まってしまうこと」や「家族が危険にさらされること」が上位傾向となった。

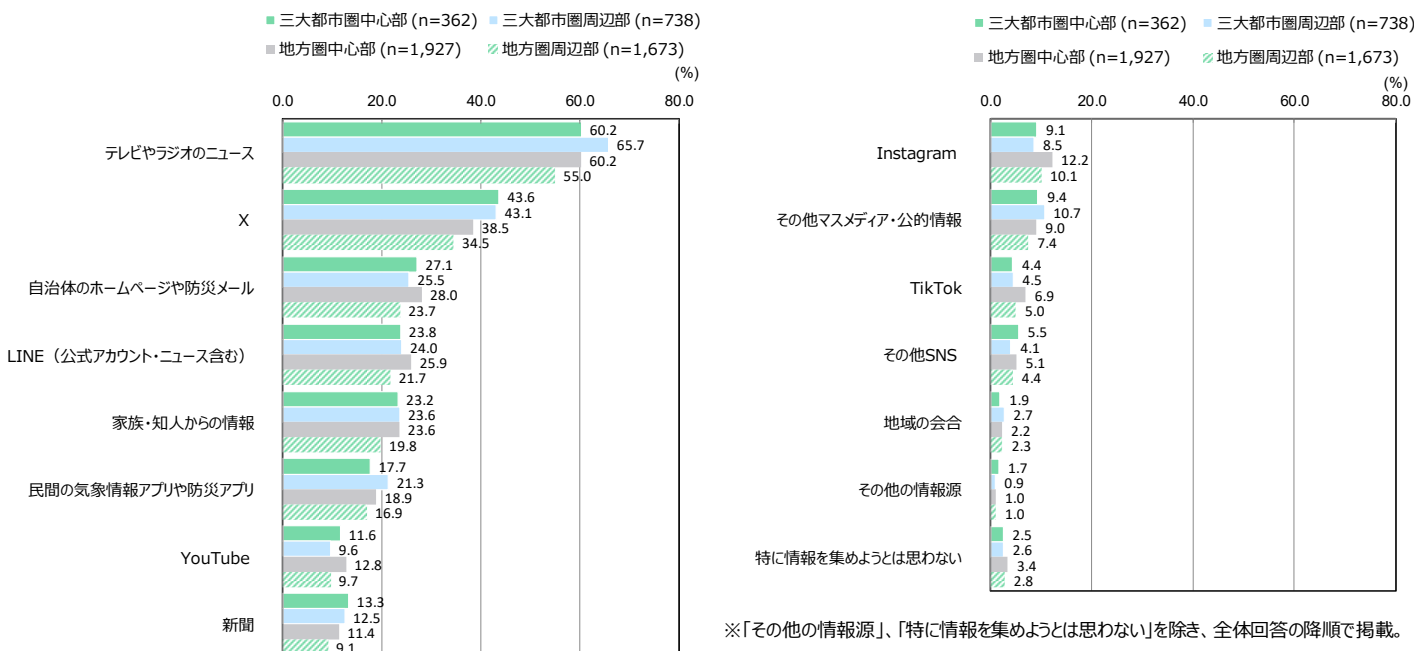
質問9：万一、災害が発生した場合、生活への影響として最も不安なことは何ですか。（3つまで）（複数回答）



※「その他不安」、「特に不安は感じない」を除き、全体回答の降順で掲載。

防災情報・避難情報の収集先は、いずれの都市タイプでも「テレビやラジオのニュース」が最も多く、次いで「X」、「自治体のホームページや防災メール」、「LINE」の順となった。

質問10：万一、災害が発生した場合、あなたは地域の防災情報・避難情報をどこから集めるとお考えですか。（3つまで）（複数回答）

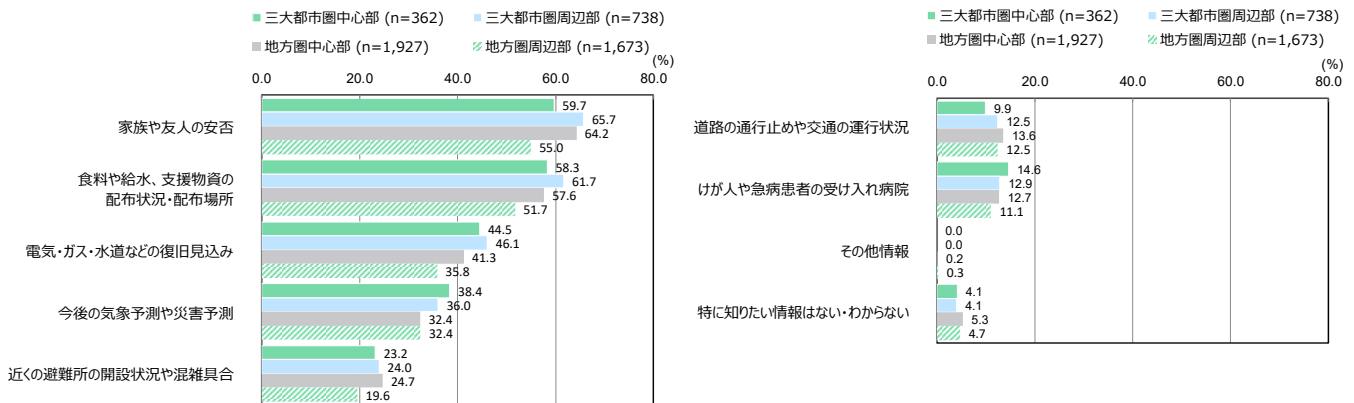


※「その他の情報源」、「特に情報を集めようとは思わない」を除き、全体回答の降順で掲載。

災害発生時に欲しい情報／地域の防災活動への関与

災害発生時に最も欲しい情報は、いずれの都市タイプでも「家族や知人の安否」が最も多く、次いで「食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所」、「電気・ガス・水道などの復旧見込み」の順に多かった。

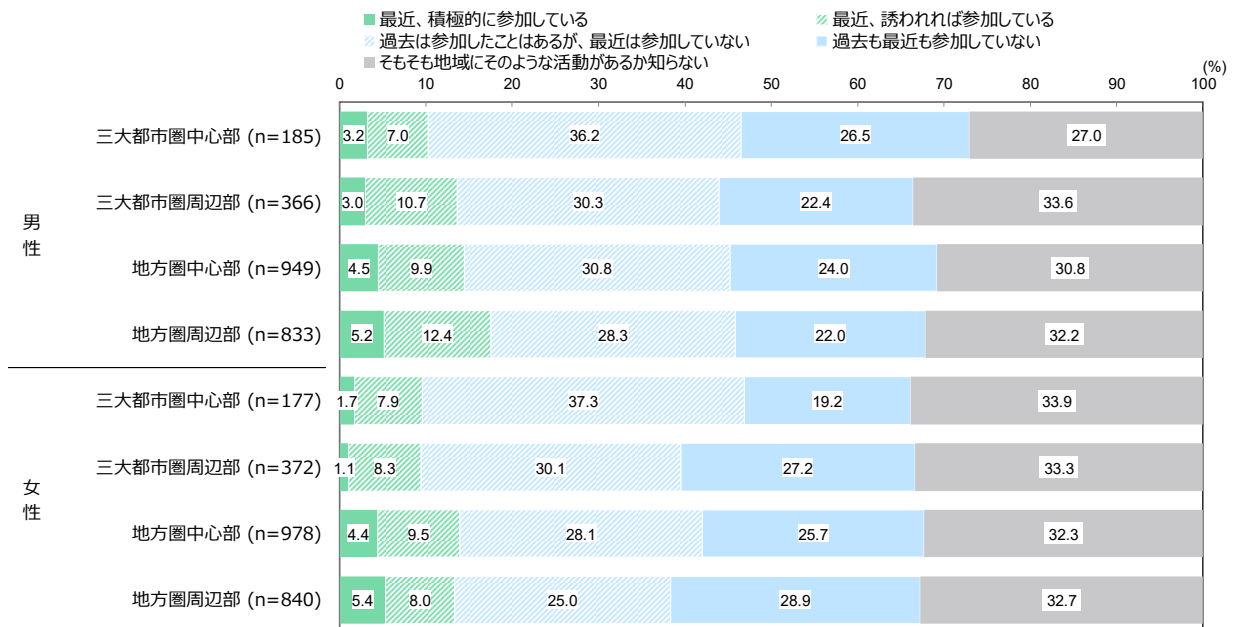
質問11：万一、災害が発生した場合、あなたが最も欲しいと思う情報は何か。（3つまで）（複数回答）



※「その他情報」、「特に知りたい情報はない・わからない」を除き、全体回答の降順で掲載。

地域防災活動への参加・関与は、いずれの都市タイプでも、男女とも「過去も最近も参加していない」「活動があるか知らない」が半数以上を占める。

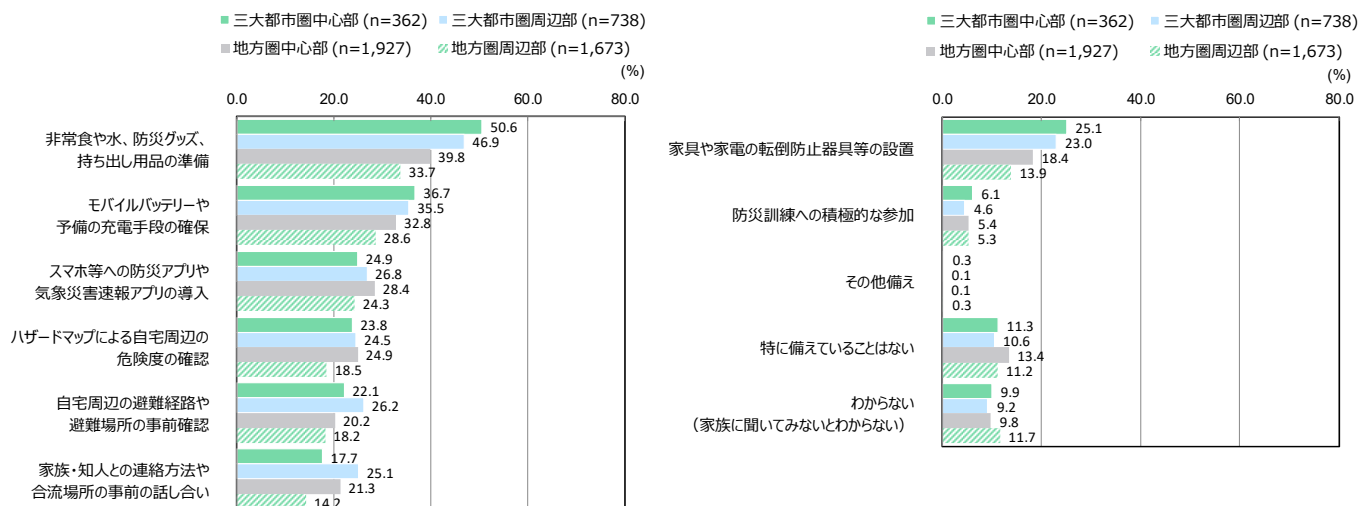
質問12：あなたは、地域の防災活動にどの程度参加・関与していますか。（単一回答）



災害への備え

家庭で実施している災害への備えは、いずれの都市タイプでも「非常食や水、防災グッズ、持ち出し用品の準備」が最も多く、次いで「モバイルバッテリーや予備の充電手段の確保」、「スマホ等への防災アプリや気象災害速報アプリの導入」の順に多かった。

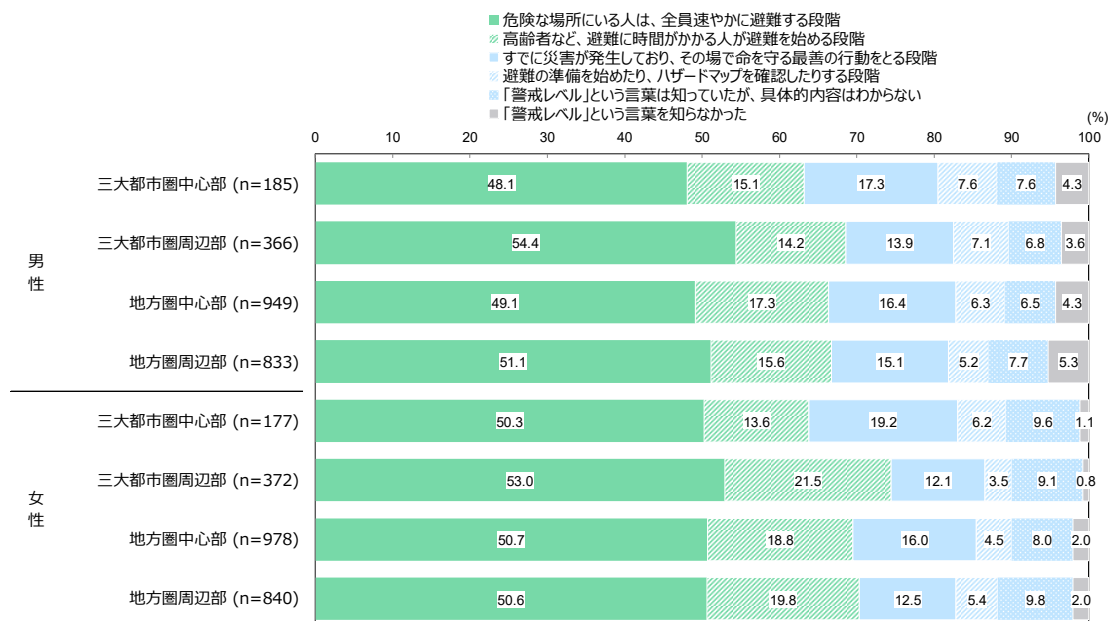
質問13：あなたの家で、災害への備えとして実施しているものを全て選択してください。（複数回答）



※「その他備え」、「特に備えていることはない」、「わからない」を除き、全体回答の降順で掲載。

「警戒レベル4：避難指示」を「危険な場所にいる人は、全員速やかに避難する段階」と認識する割合は、男女とも約半数となった。

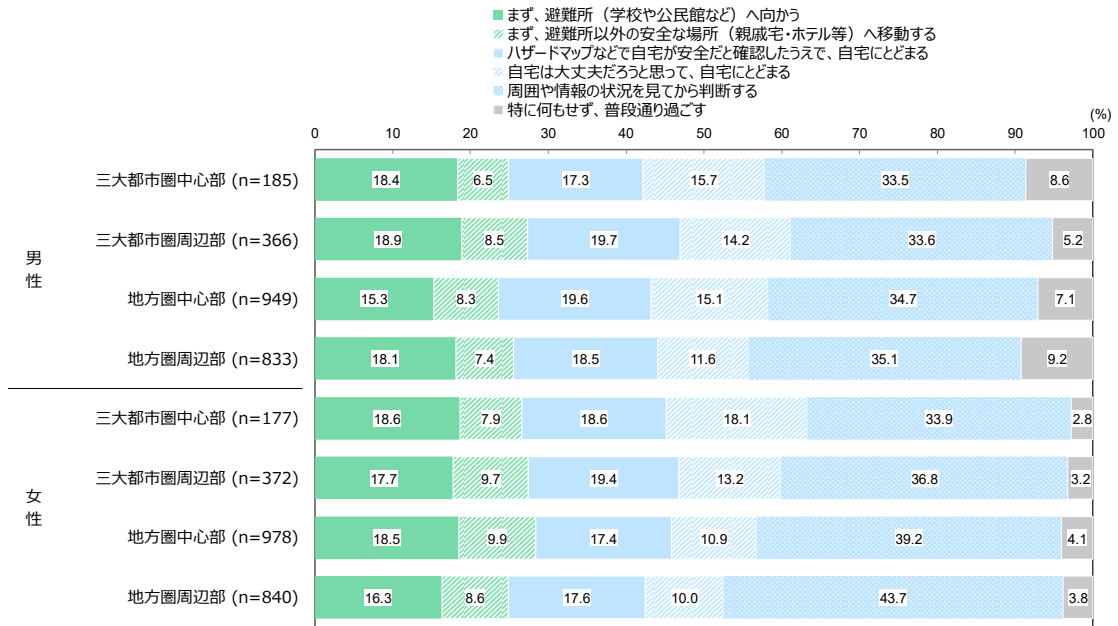
質問14：自治体から「警戒レベル4：避難指示」が発表されたとき、どのような行動をとるべき段階か、あなたの認識に最も近いものを1つお選びください。（単一回答）



避難指示・避難行動

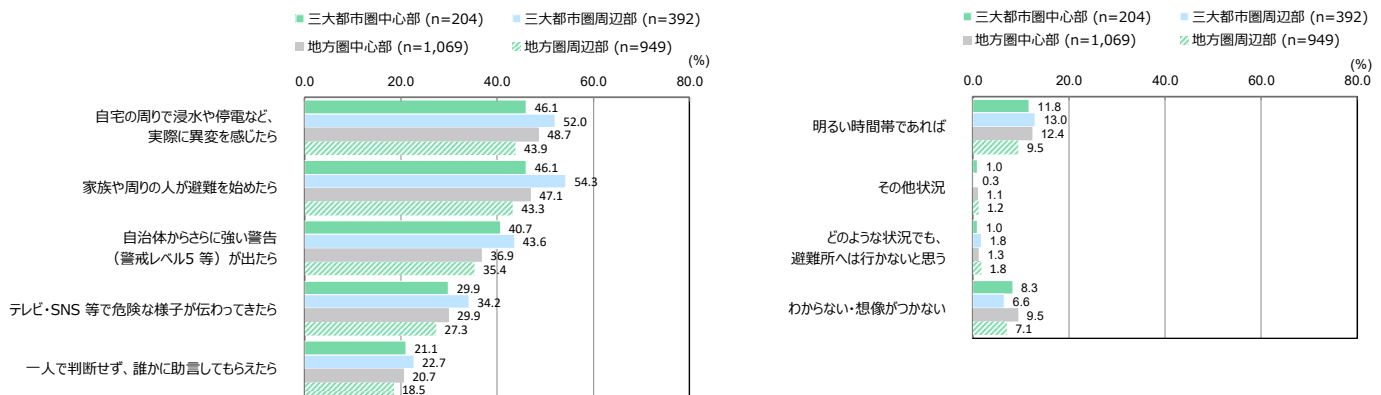
夜間に避難指示が出た場合、避難行動をとる人（※）がいずれの都市タイプでも約4割を占めた。※「まず、避難所（学校や公民館など）へ向かう」「まず、避難所以外の安全な場所（親戚宅・ホテル等）へ移動する」「ハザードマップなどで自宅が安全だと確認したうえで、自宅にとどまる」「自宅は大丈夫だろうと思って、自宅にとどまる」「周囲や情報の状況を見てから判断する」「特に何もせず、普段通り過ごす」の合計

質問15：夜間に大雨で自治体から「警戒レベル4：避難指示」が出たとき、あなたは実際にどのように動くと思いますか。最もあてはまるものをお答えください。（単一回答）



前問で避難行動をとらないと回答した人にどのような状況になれば避難行動をとろうと思うか聞いたところ、いずれの都市タイプでも、「自宅の周りで浸水や停電など、実際に異変を感じたら」と「家族や周りの人が避難を始めたら」が上位となった。

質問16：どのような状況になれば、避難行動をとろうと思いますか。（複数回答）

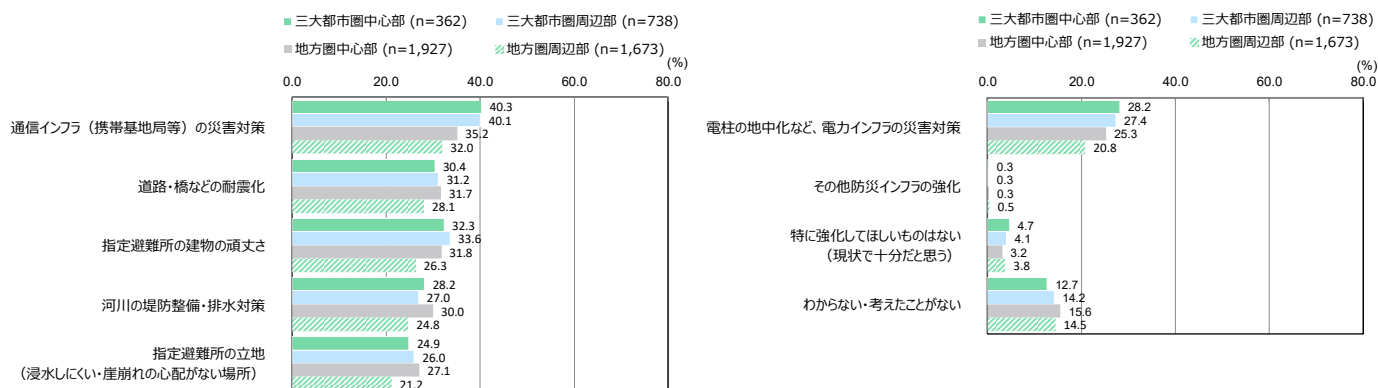


※「その他状況」、「どのような状況でも、避難所へは行かないと思う」、「わからない・想像がつかない」を除き、全体回答の降順で掲載。

防災インフラで強化してほしいもの

住んでいる地域の防災インフラで強化してほしいものとしては、いずれの都市タイプでも、「通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策」がトップとなった。

質問17：現在お住まいの地域の防災インフラについて、特に強化してほしいと思うもの。（3つまで）
（複数回答）



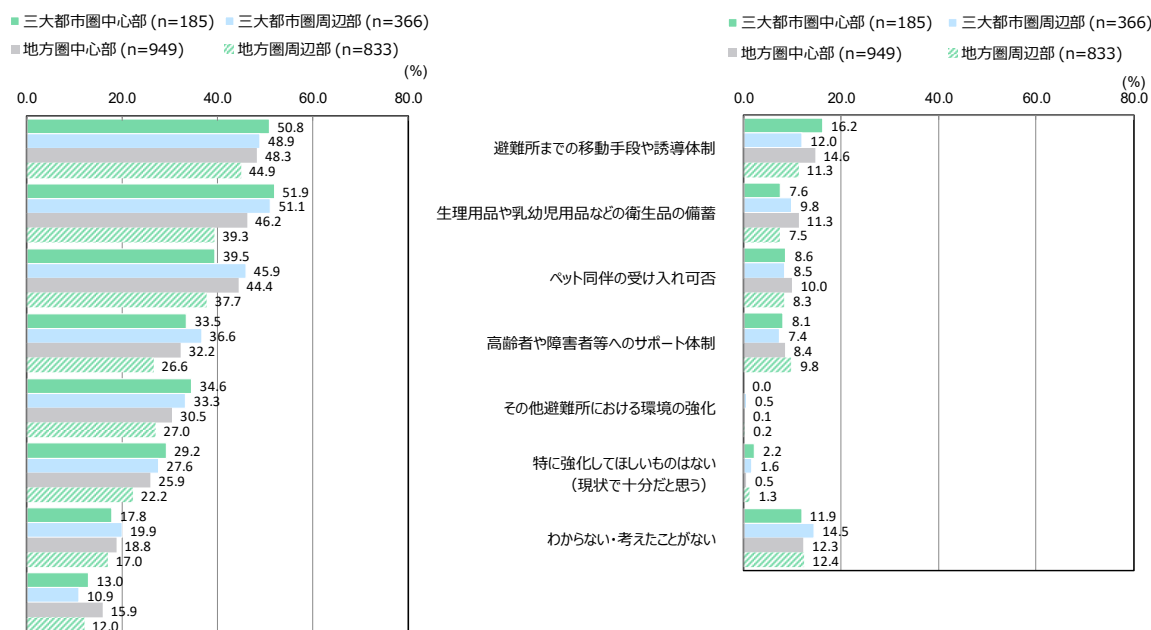
※「その他防災インフラの強化」、「特に強化してほしいものはない」、「わからない・考えたことがない」を除き、全体回答の降順で掲載。

避難所環境で強化してほしいもの

避難所環境で強化してほしいものとしては、三大都市圏では男女とも「トイレ環境」が最も多い。一方、地方圏周辺部では男女とも「食料や飲料水などの備蓄」が最も多かった。また、いずれの都市タイプでも、女性では「衛生品の備蓄」「女性や子どもに配慮した空間や防犯対策」を求める割合が、男性を大きく上回った。

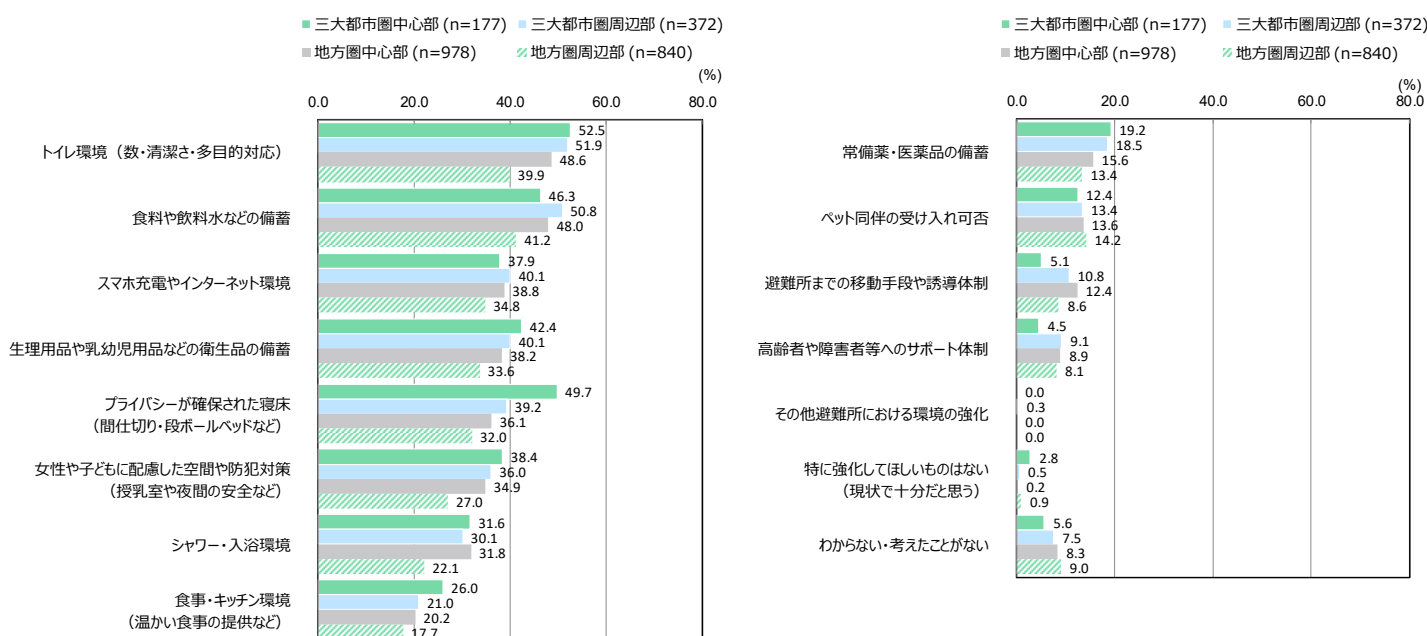
質問18：現在お住まいの地域での災害時の避難所における環境について、強化してほしいと思うもの。（5つまで）（複数回答）

【男性】



※「その他避難所における環境の強化」、「特に強化してほしいものはない」、「わからない・考えたことがない」を除き、男性の全体回答の降順で掲載。

【女性】

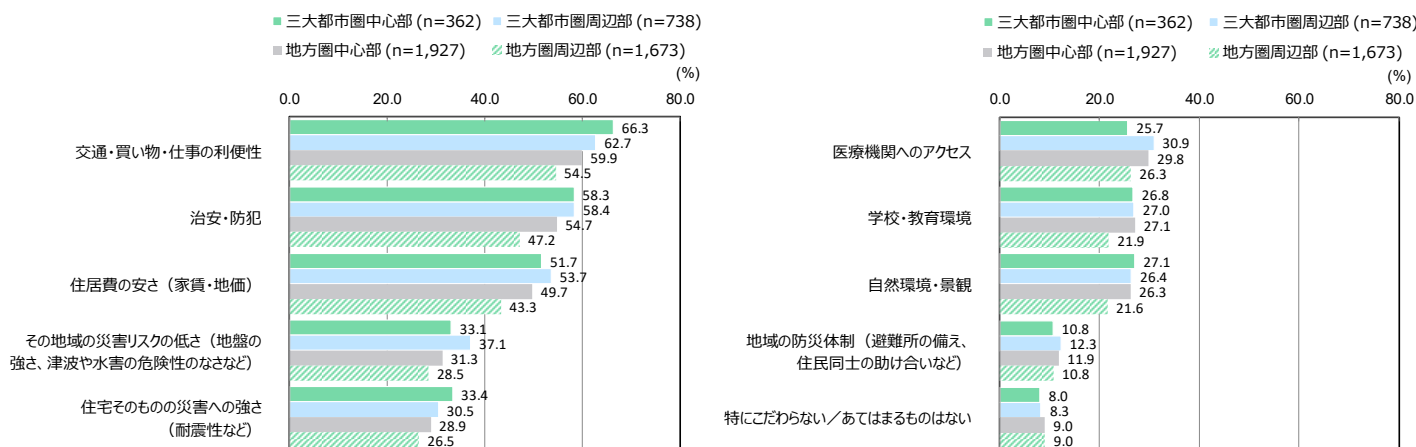


※「その他避難所における環境の強化」、「特に強化してほしいものはない」、「わからない・考えたことがない」を除き、女性の全体回答の降順で掲載。

将来住む地域で重視するもの／ 将来的に人口が減少する危機感

将来住む地域を検討する際に重視するものは、いずれの都市タイプでも「交通・買い物・仕事の利便性」との回答が最も多く、「その地域の災害リスクの低さ」や「住宅そのものの災害への強さ」は上位3項目には入らなかった。

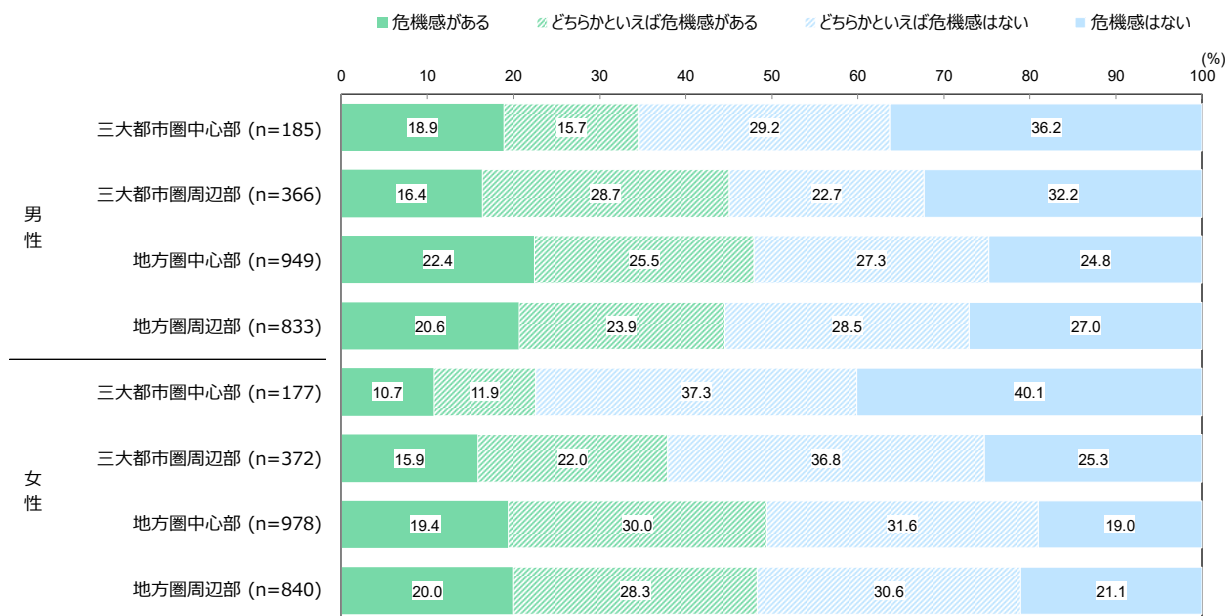
質問19：将来、新しく住む地域を選ぶ・検討するとしたら、重視するものはどれですか。（5つまで）
（複数回答）



※「特にこだわらない／あてはまるものはない」を除き、全体回答の降順で掲載。

災害不安による人口流出・将来的な人口減少に「危機感がある」（※）割合は、男女とも地方圏中心部で最も高く、最も低い三大都市圏中心部との差は男性14.3pt、女性26.8ptとなった。※「危機感がある」「どちらかといえば危機感がある」の合計

質問20：災害への不安を理由に現在お住まいの地域から人口が流出して、将来的に人口が減少するという危機感がありますか。（単一回答）



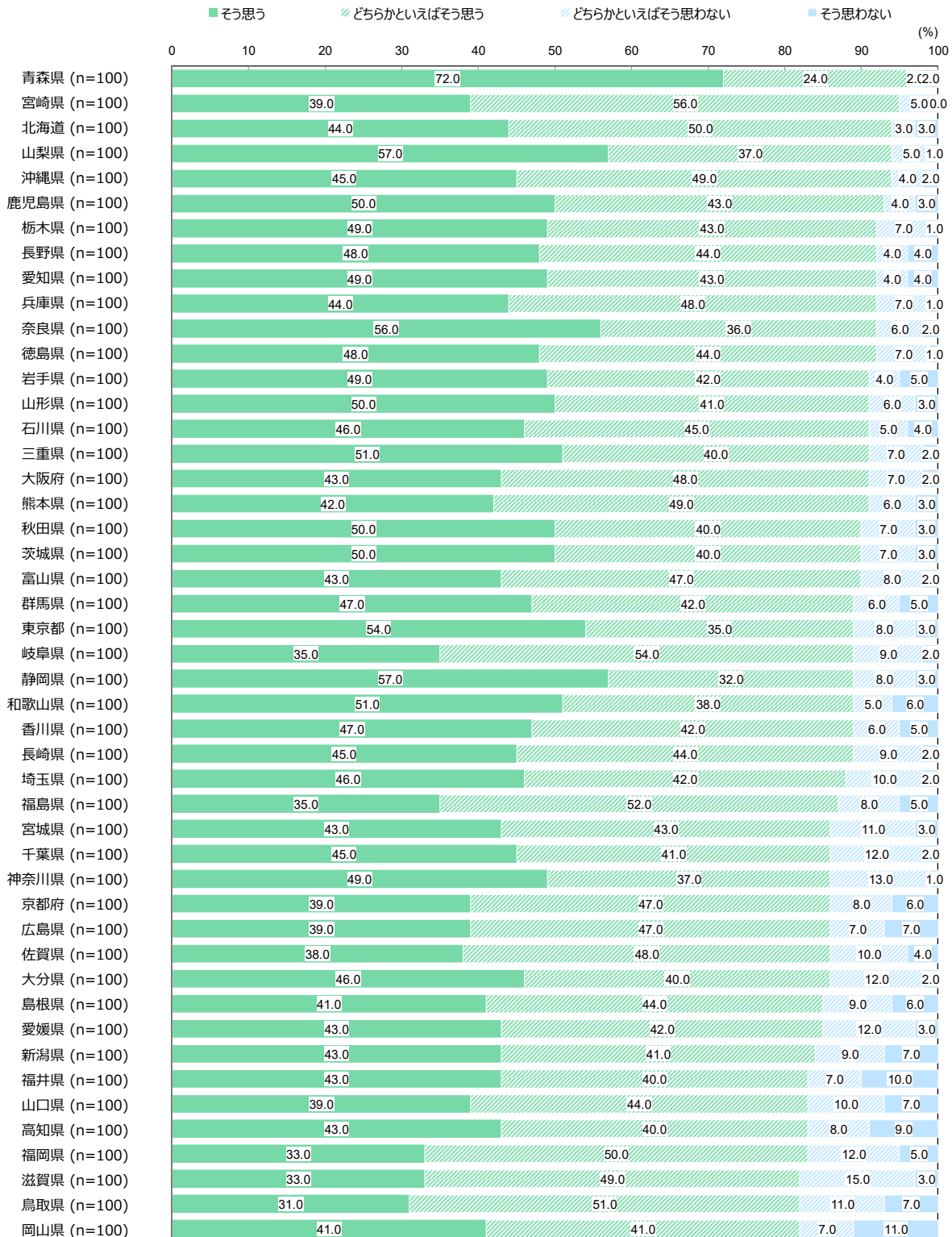
都道府県別集計結果

災害に対しての考え

都道府県別に、「近年、災害が増えてきたと思うか」に対して、「そう思う」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計

質問1：近年、災害が増えてきたと思いますか。（単一回答）



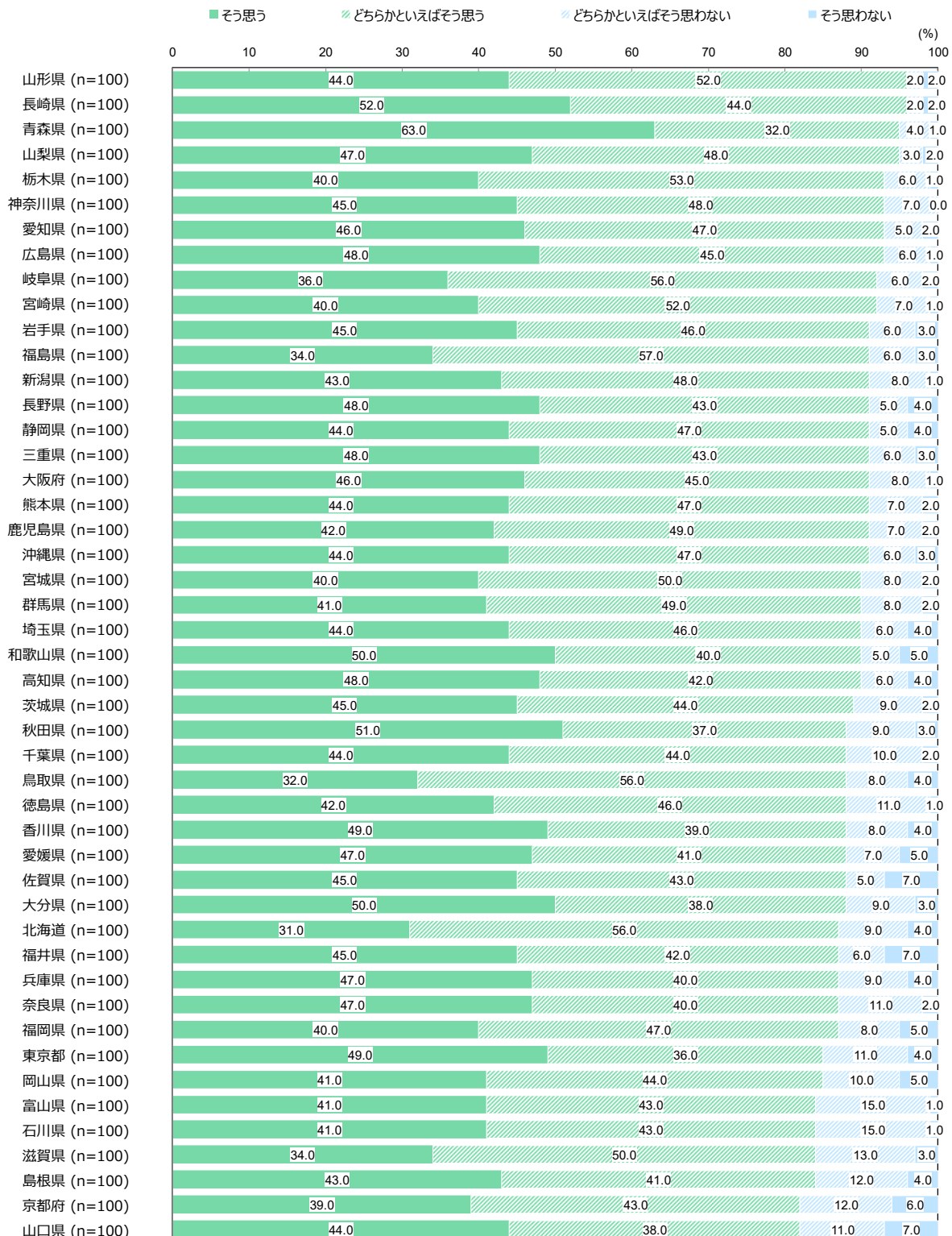
※「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

災害に対しての考え

都道府県別に、「今後、災害が激甚化していくと思うか」について、「そう思う」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計

質問2：今後、災害が激甚化していくと思いますか。（単一回答）

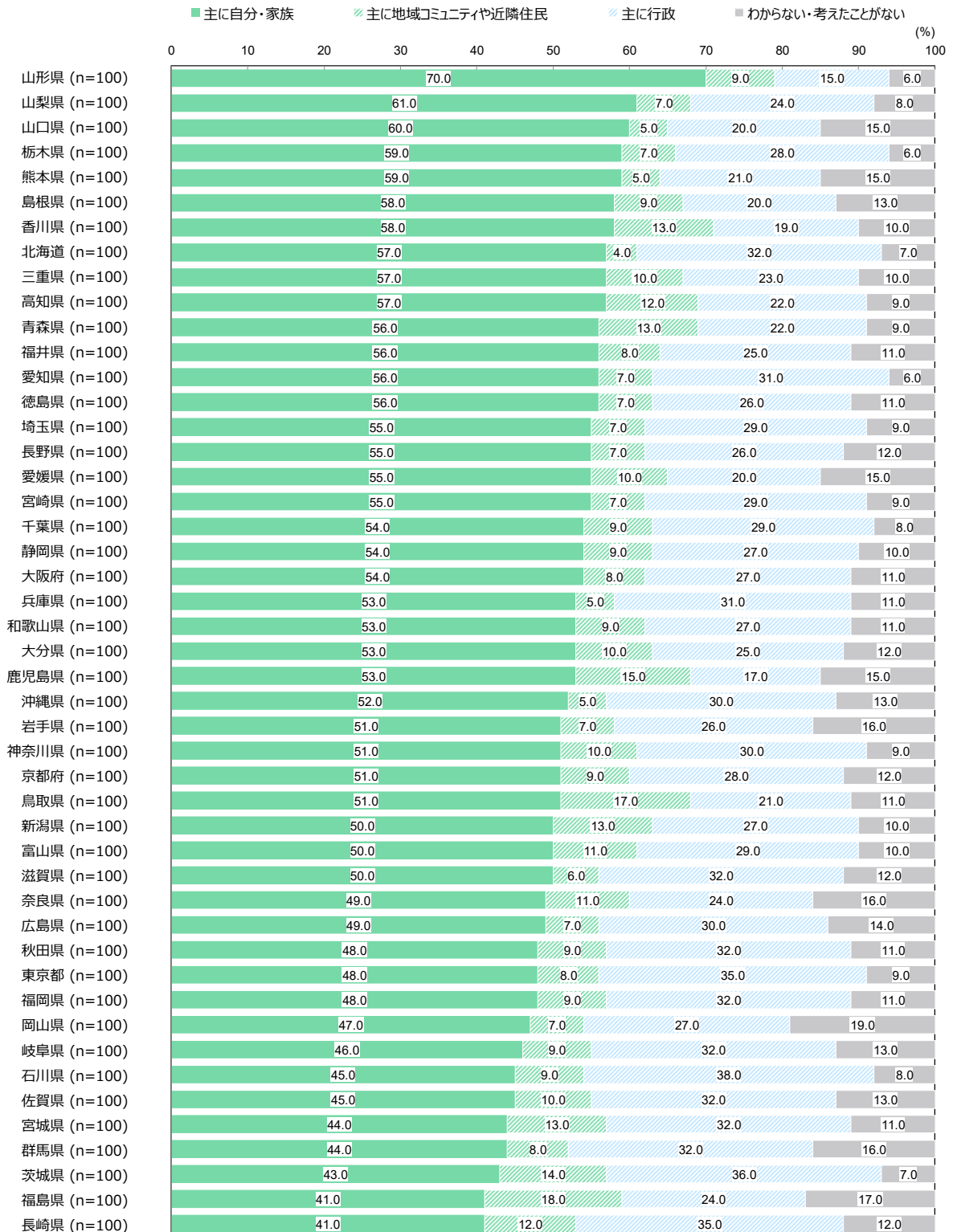


※「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

災害への備えや対応の責任

都道府県別に、「災害への備えや対応に、主に責任を持つべきなのは誰だと思うか」について、「主に自分・家族」との回答が多い順に並べると、以下の通り。

質問3：災害への備えや対応について、主に責任を持つべきなのは誰だと思いますか。（単一回答）

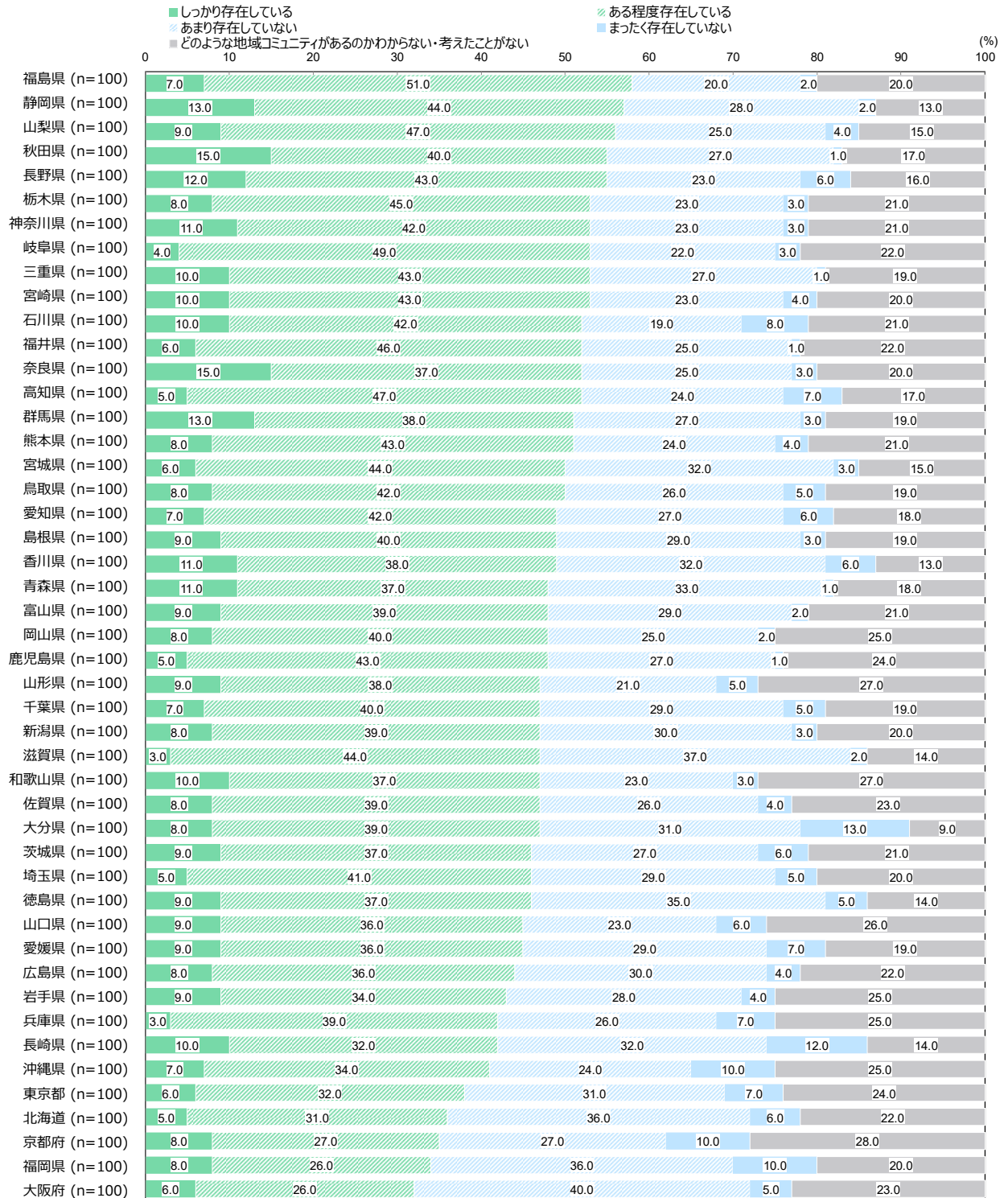


※「主に自分・家族」の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

助け合える地域コミュニティの存在

都道府県別に、「災害時にお互い助け合えるような地域コミュニティは、住んでいる地域にどの程度あるか」について、「存在している」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。 ※「しっかり存在している」、「ある程度存在している」の合計

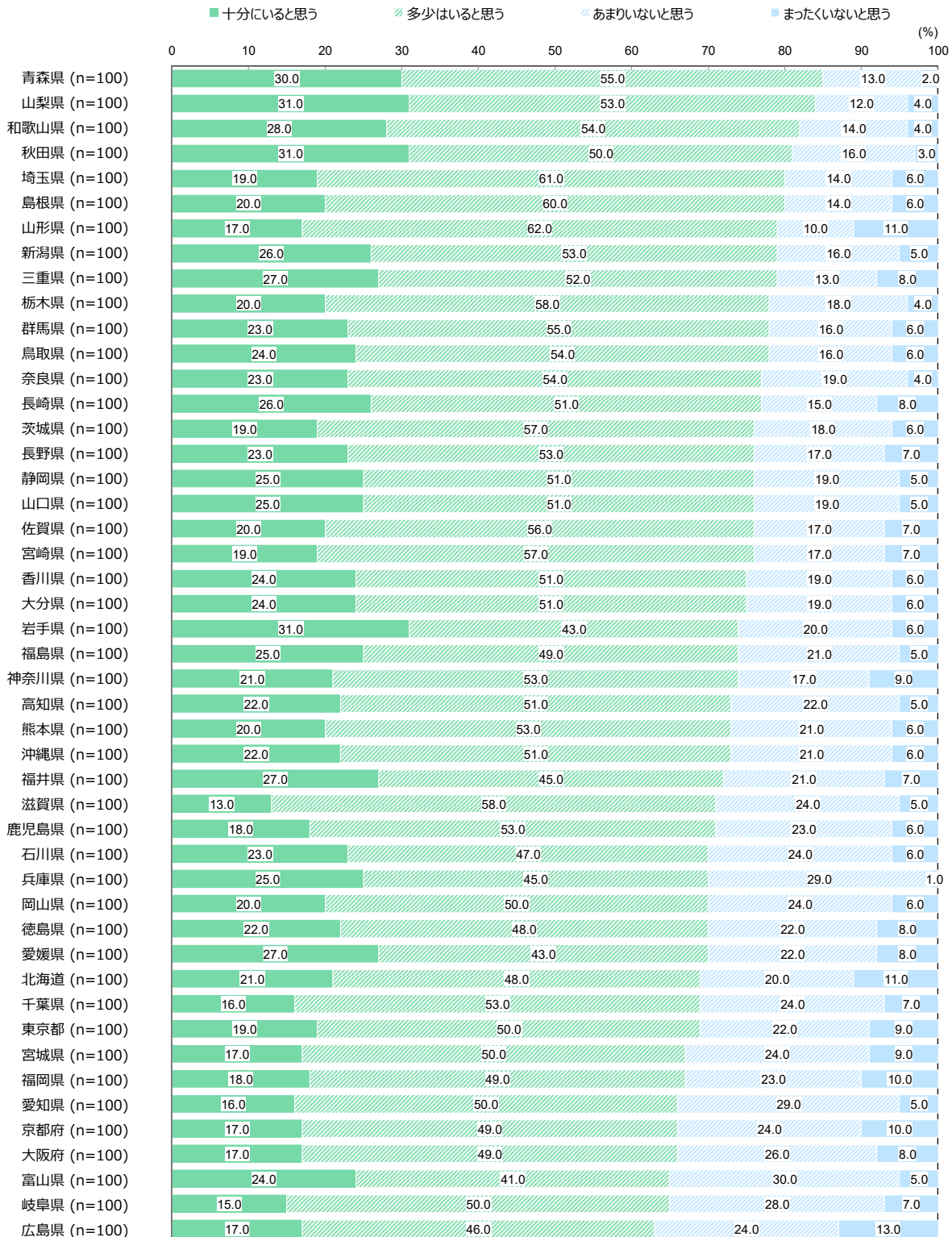
質問4：災害時にお互い助け合えるような地域コミュニティは、お住まいの地域にどの程度ありますか。（単一回答）



災害時に頼れる人の存在

都道府県別に、「住んでいる地域で災害が発生した場合、家族や学校の先生以外で頼ったり相談できる人はいるか」について、「いると思う」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。 ※「十分にいると思う」、「多少はいると思う」の合計

質問5：お住まいの地域で災害が発生した場合、ご家族および学校の先生以外で頼ったり相談したりできる人はいますか。（単一回答）



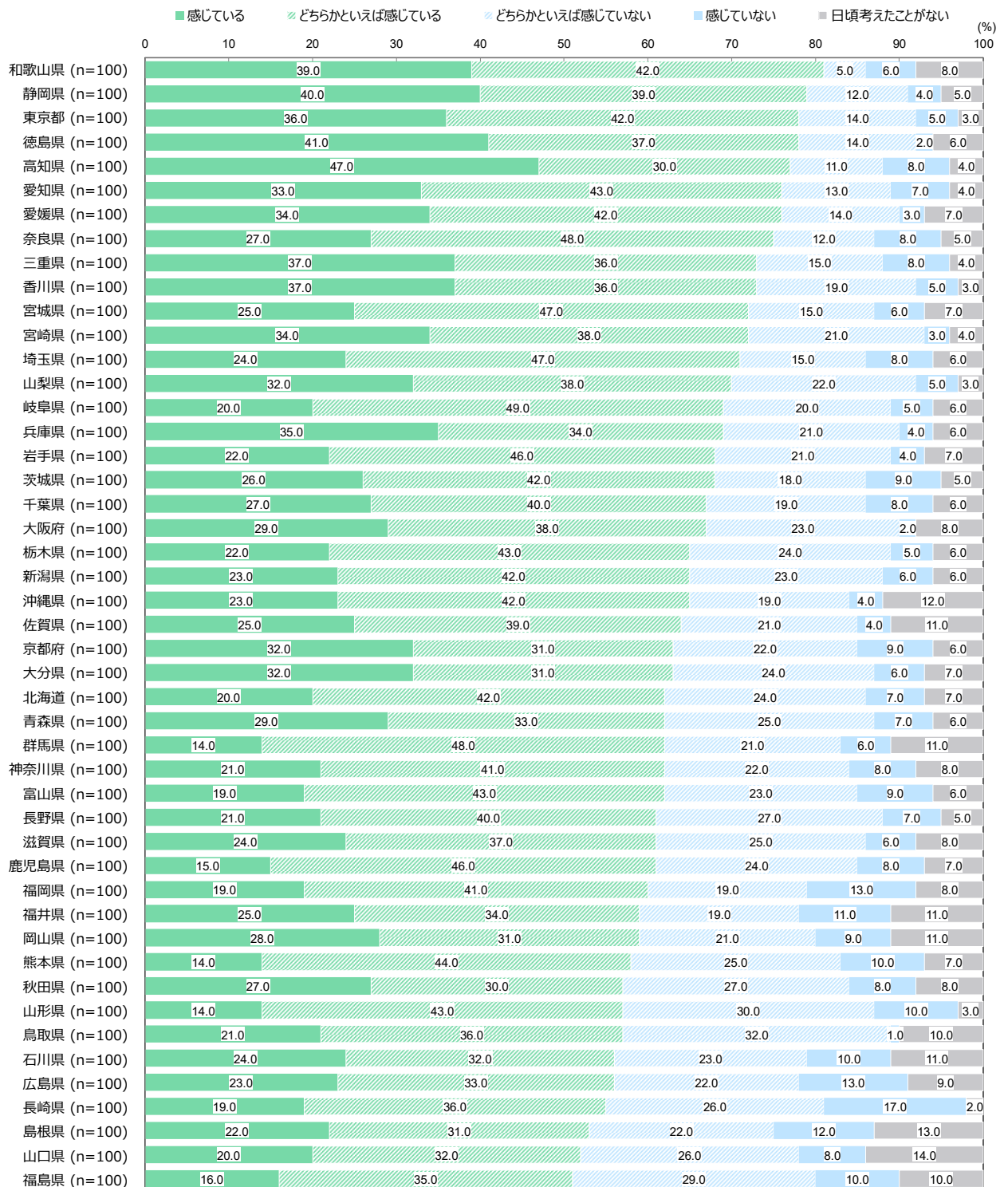
※「十分にいると思う」と「多少はいると思う」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

将来災害に遭う不安

都道府県別に、「日頃、将来災害に遭うかもしれないという不安を感じているか」について、「感じている」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「感じている」、「どちらかといえば感じている」の合計

質問6：日頃、将来災害に遭うかもしれないという不安を感じていますか。（単一回答）

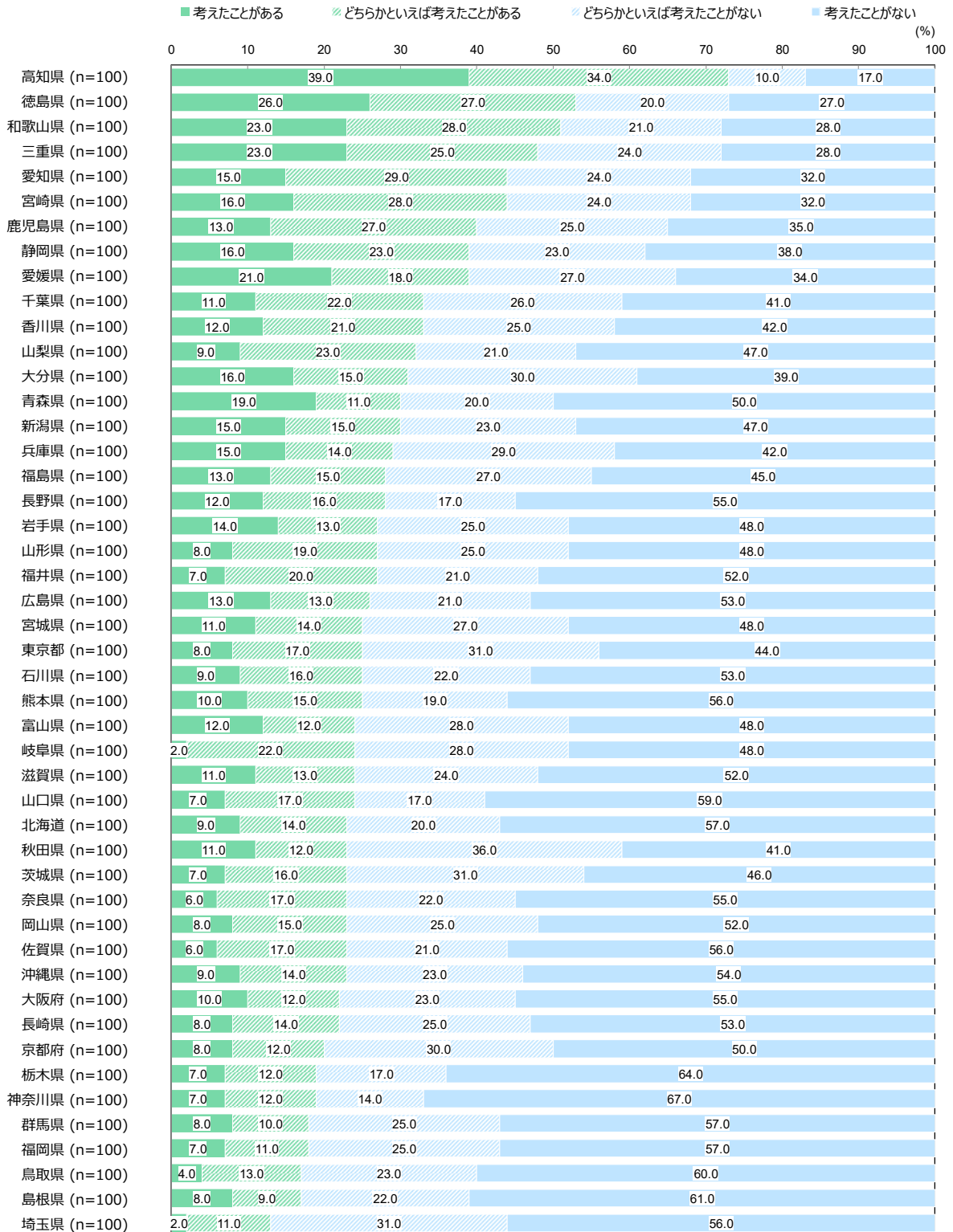


他の地域への移住について

都道府県別に、「災害リスクを理由に、他の地域へ移住したいと考えたことはあるか」について、「考えたことがある」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「考えたことがある」、「どちらかといえば考えたことがある」の合計

質問7：災害リスクを理由に、現在の住まいから他の地域へ移住したいと考えたことはありますか。（単一回答）



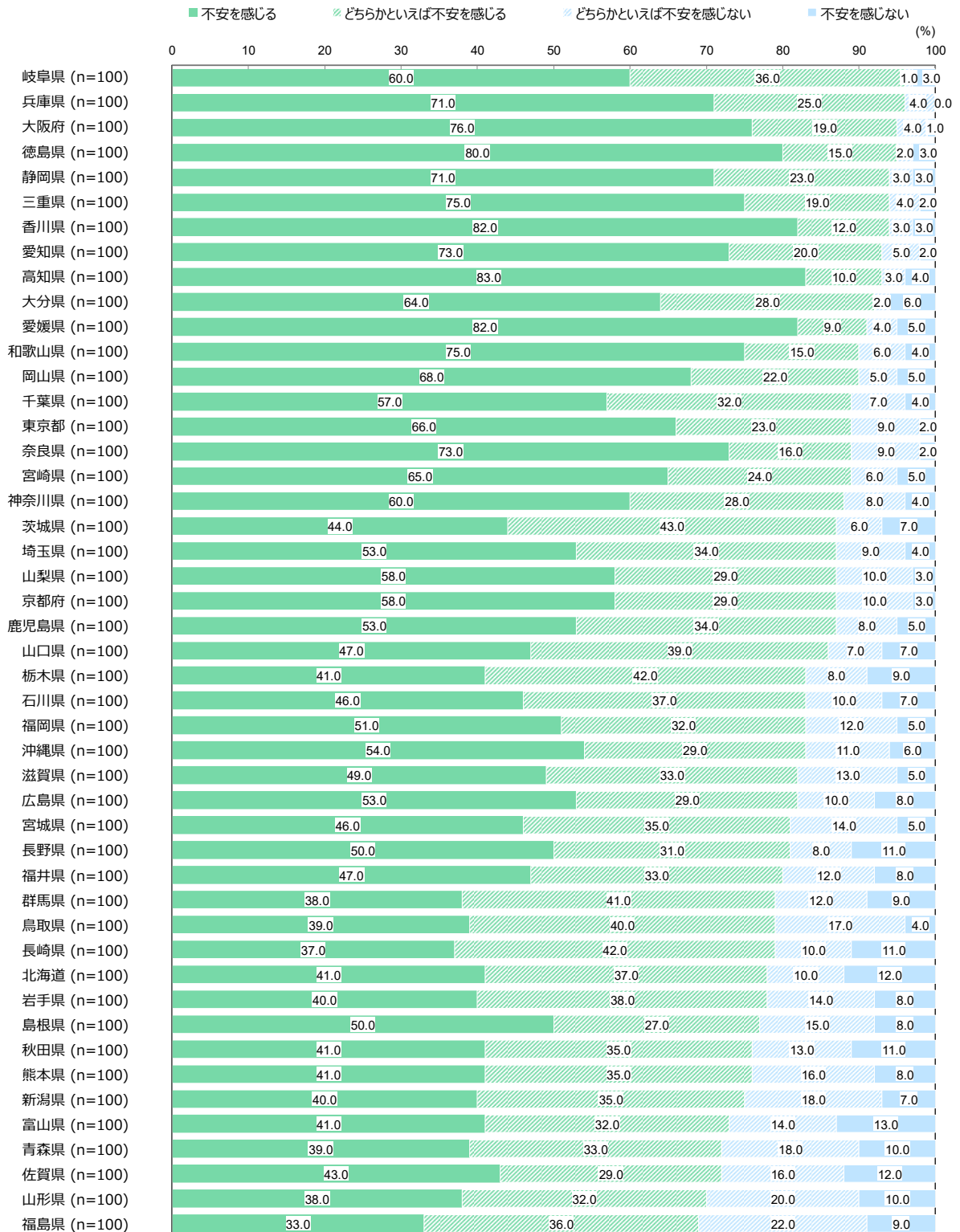
※「考えたことがある」と「どちらかといえば考えたことがある」の合計の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

地震に対する不安

都道府県別に、「南海トラフ地震に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.1：南海トラフ地震（揺れ・津波など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）

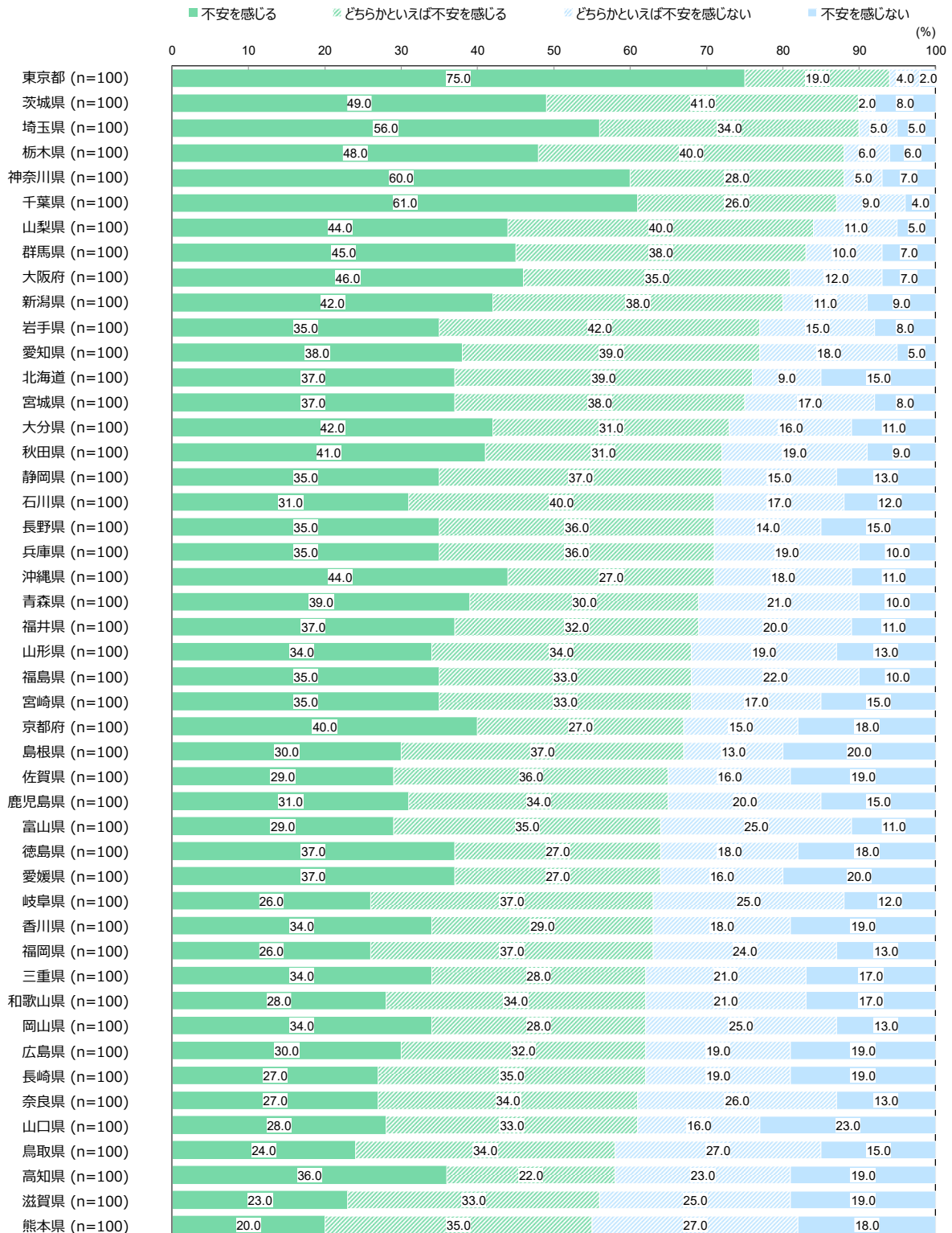


地震に対する不安

都道府県別に、「首都直下地震に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.2：首都直下地震（揺れ・火災など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



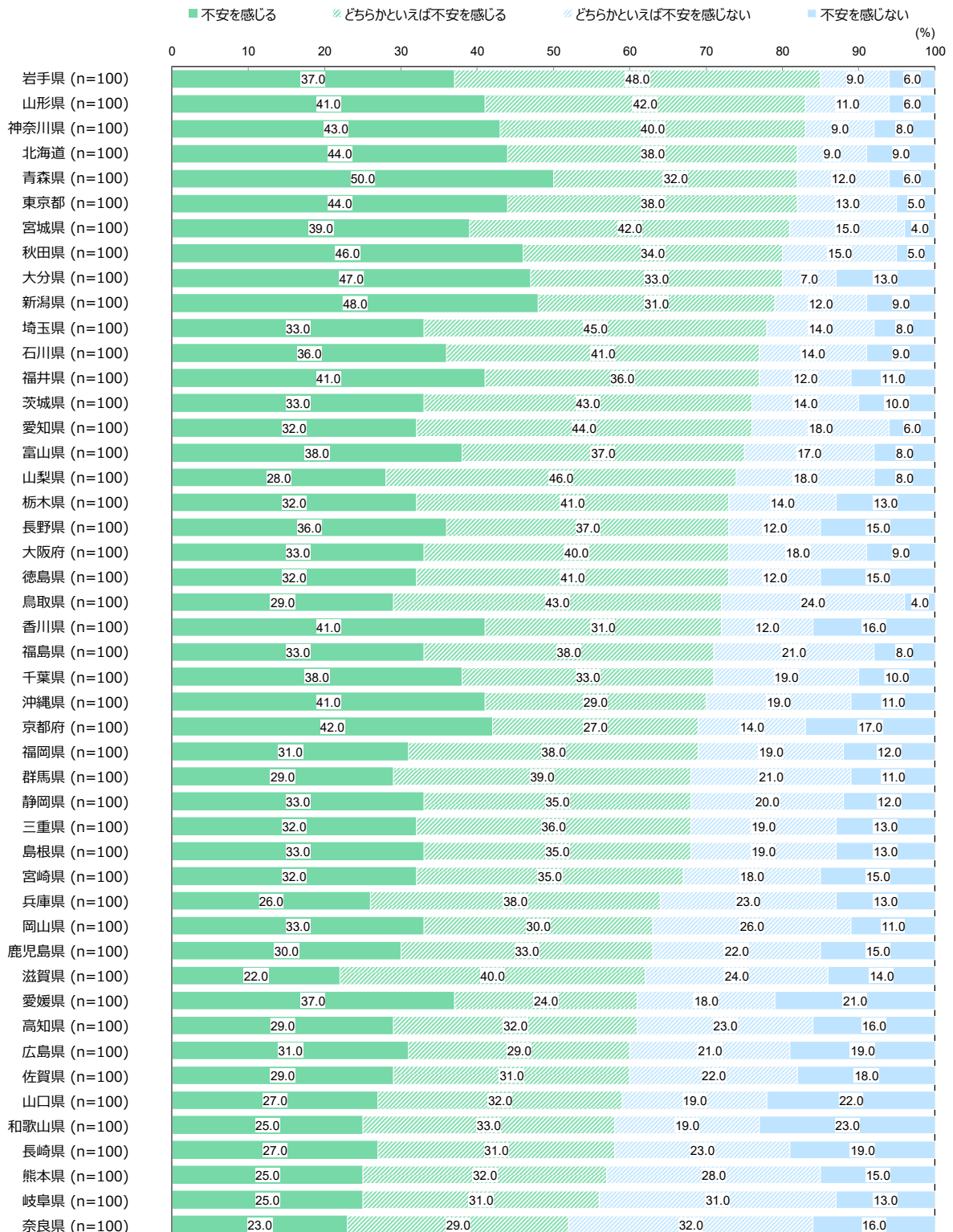
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

地震に対する不安

都道府県別に、「日本海溝地震・千島海溝地震に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.3：日本海溝地震・千島海溝地震（揺れ・津波など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



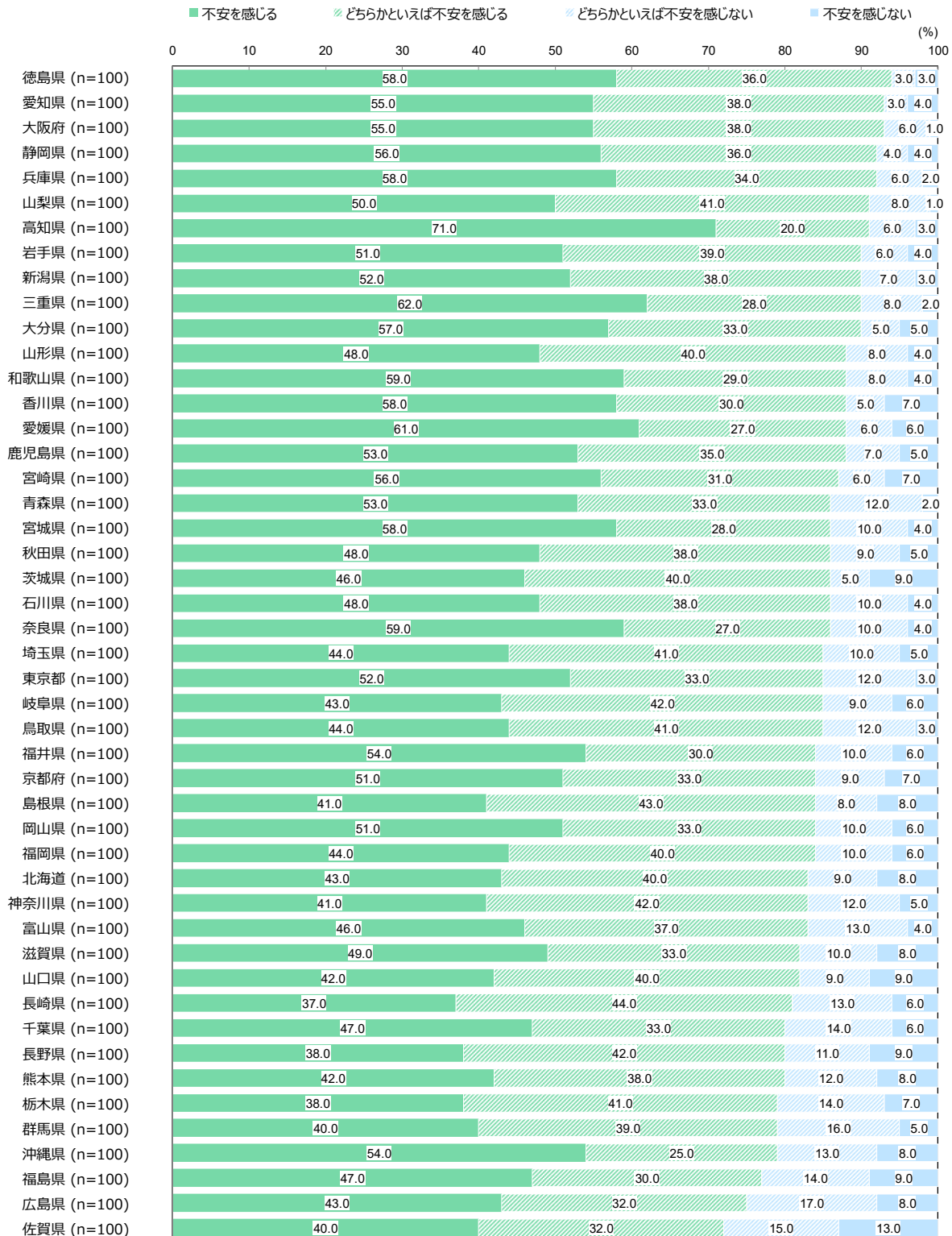
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

地震に対する不安

都道府県別に、「自分が住む地域で起こりうるその他の地震に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.4：自分が住む地域で起こりうるその他の地震（揺れ・津波・火災など含む）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



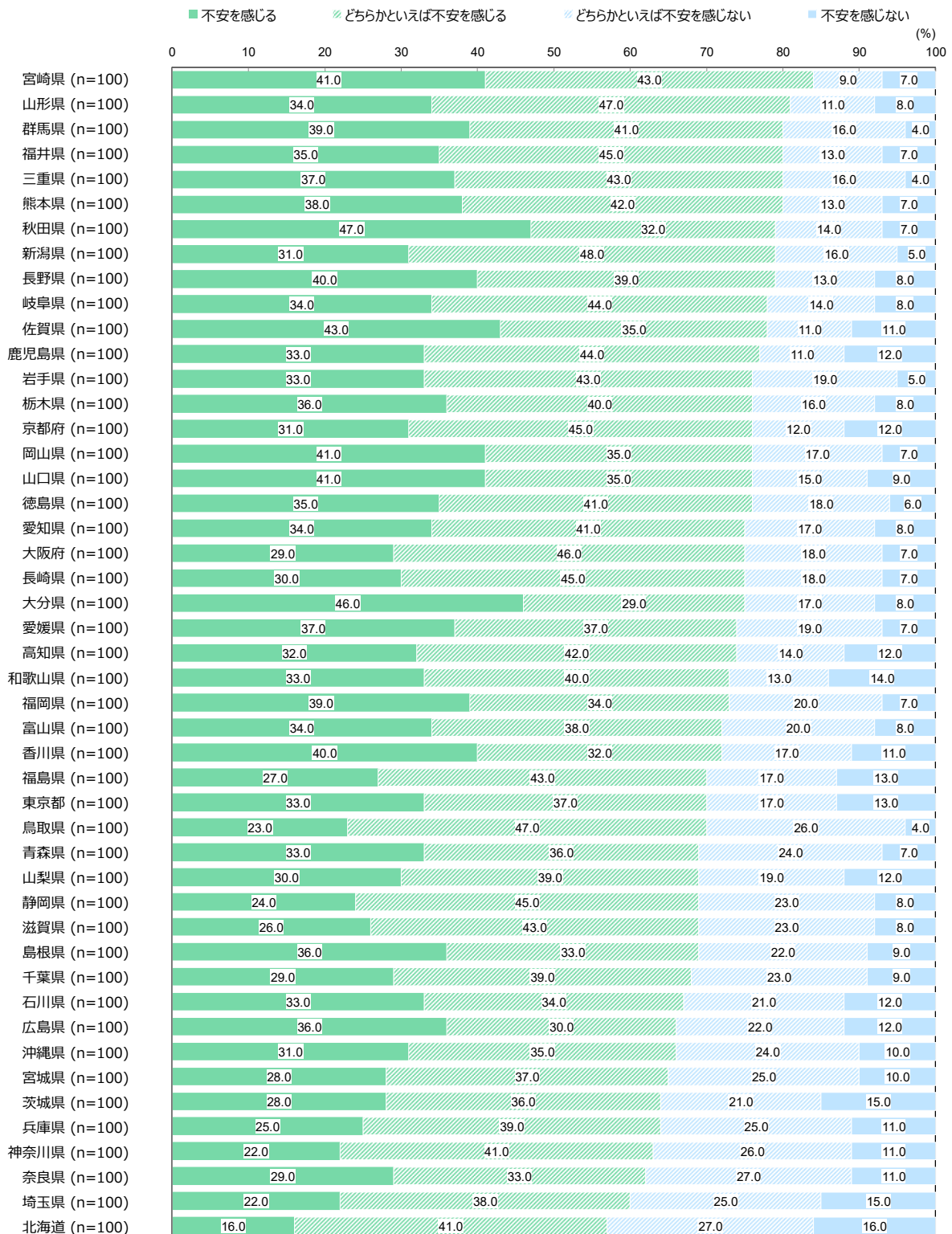
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

河川の氾濫に対する不安

都道府県別に、「大河川の大規模氾濫に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.5：大雨・豪雨による大河川の大規模氾濫に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



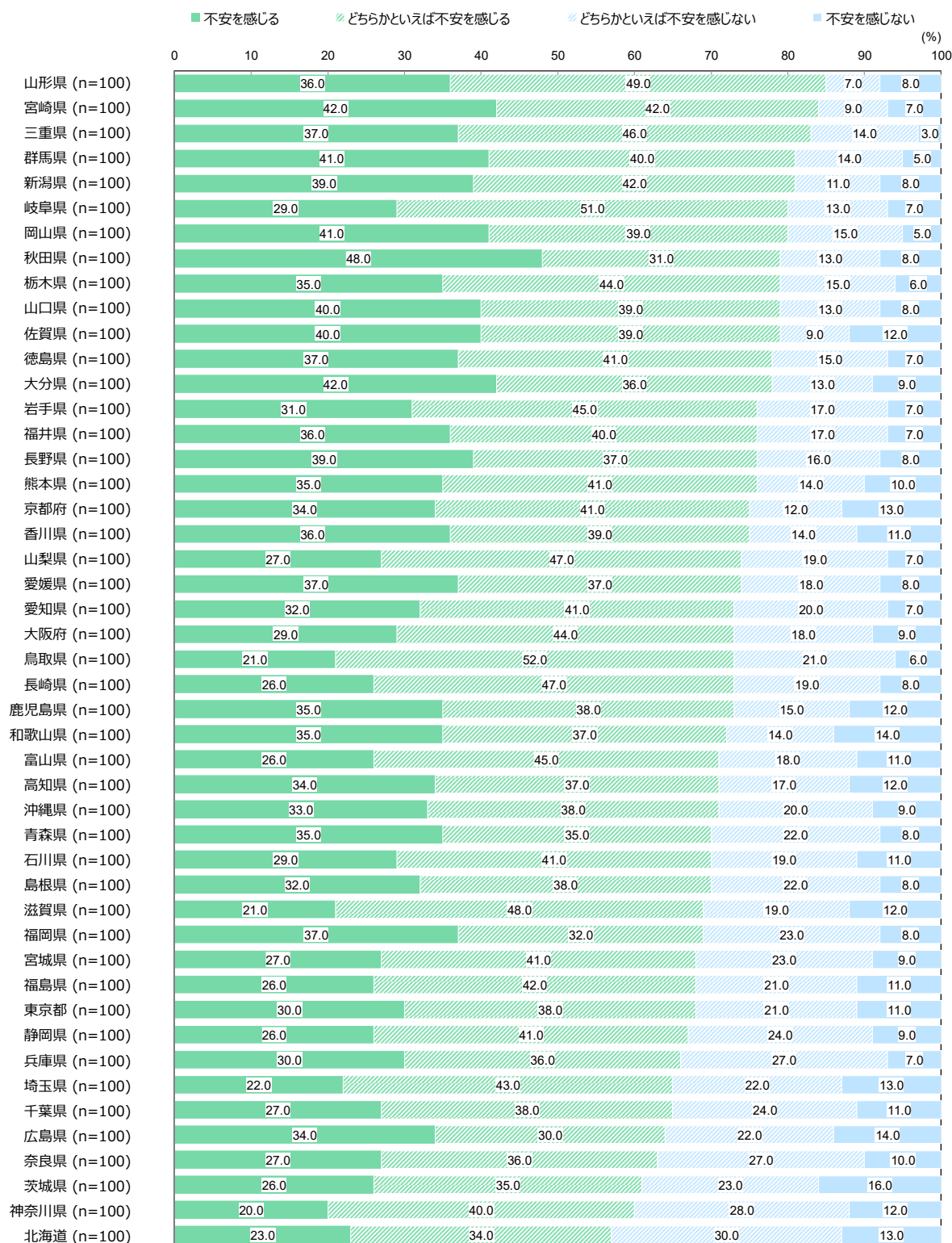
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

河川の氾濫に対する不安

都道府県別に、「中小河川の氾濫・内水氾濫に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.6：大雨・豪雨による身近な中小河川の氾濫・内水氾濫に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



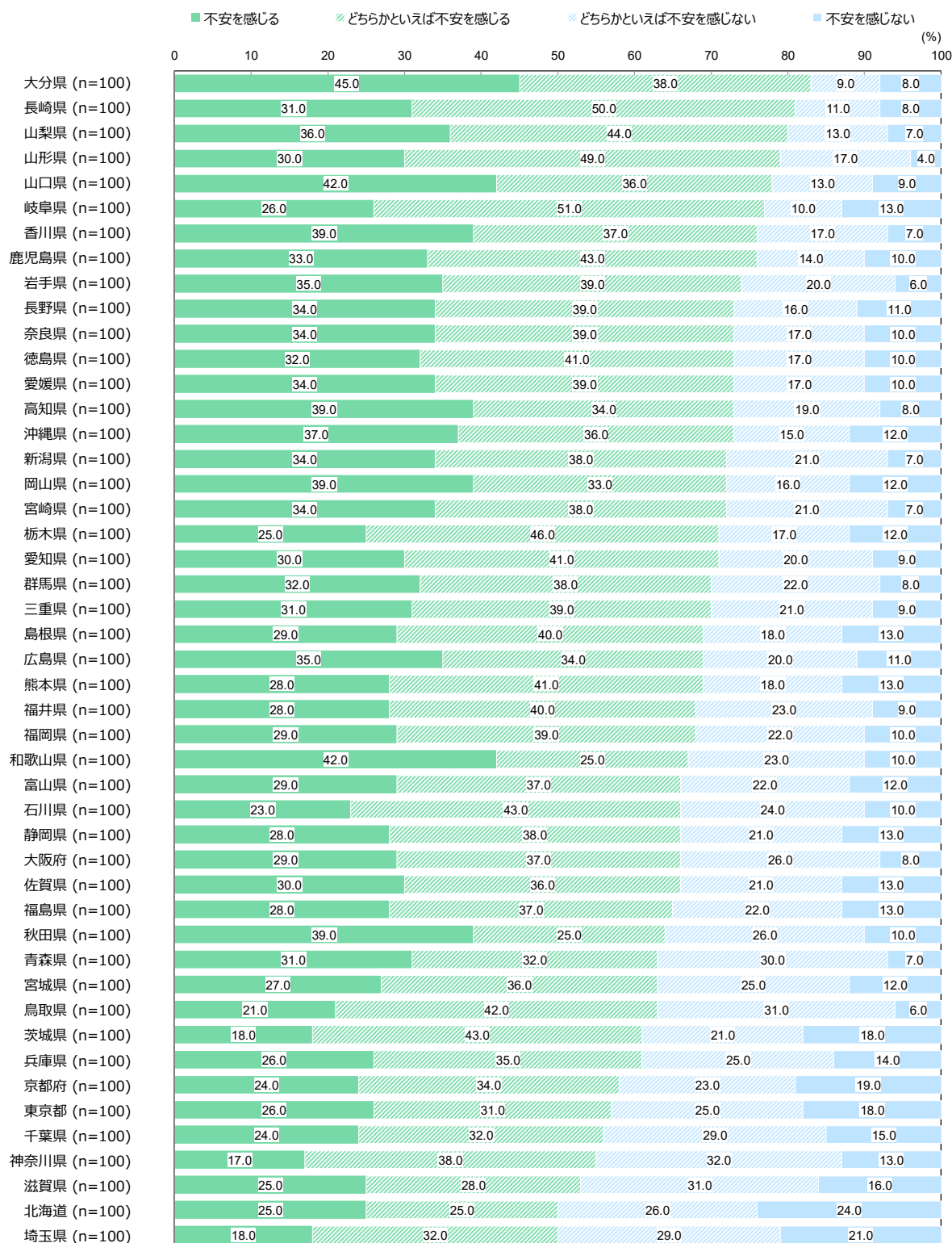
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

土砂災害に対する不安

都道府県別に、「土砂災害に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.7：土砂災害（大雨や地震によるがけ崩れ・土石流など）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



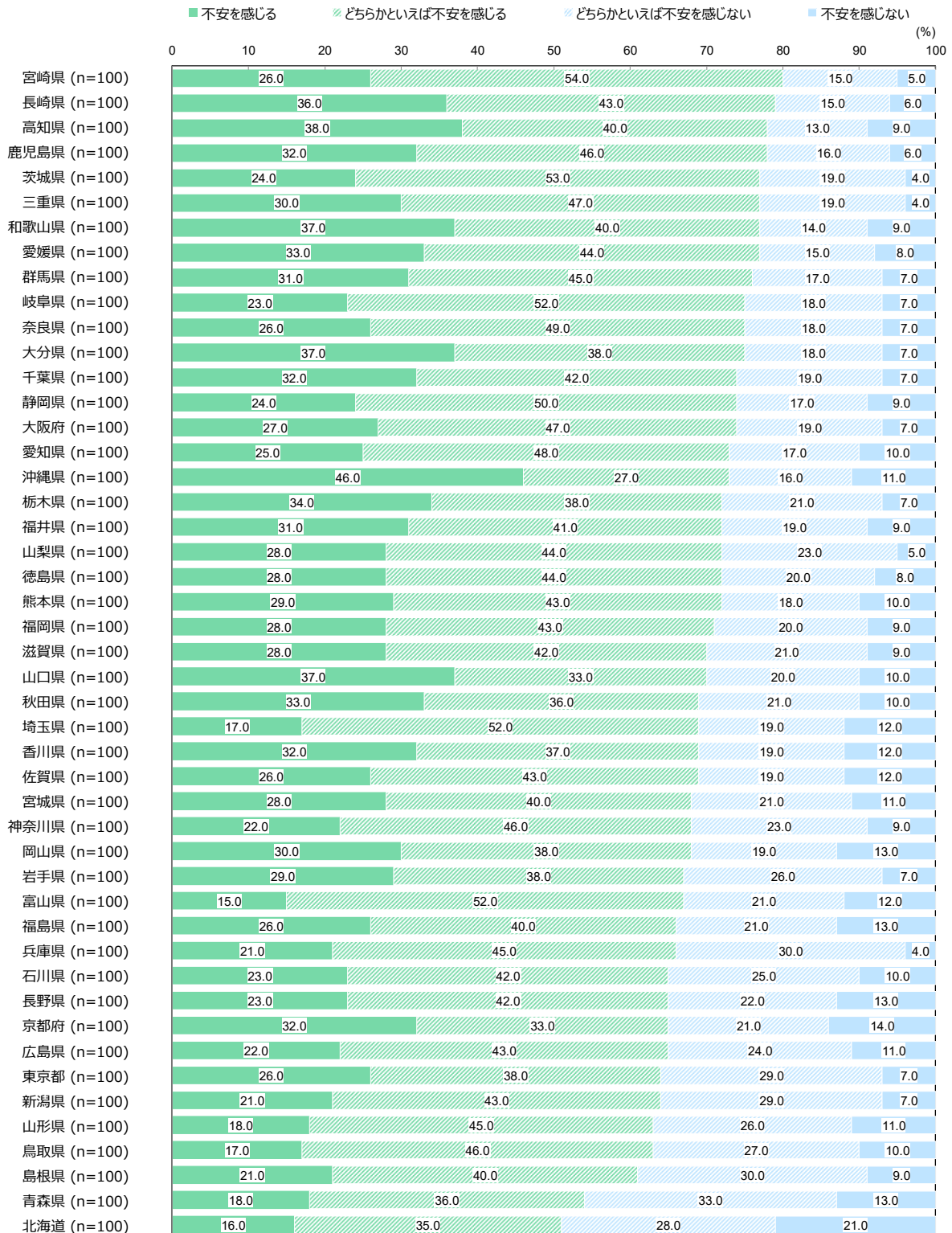
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

台風に対する不安

都道府県別に、「台風などによる強風・突風に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.8：台風などによる強風・突風に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



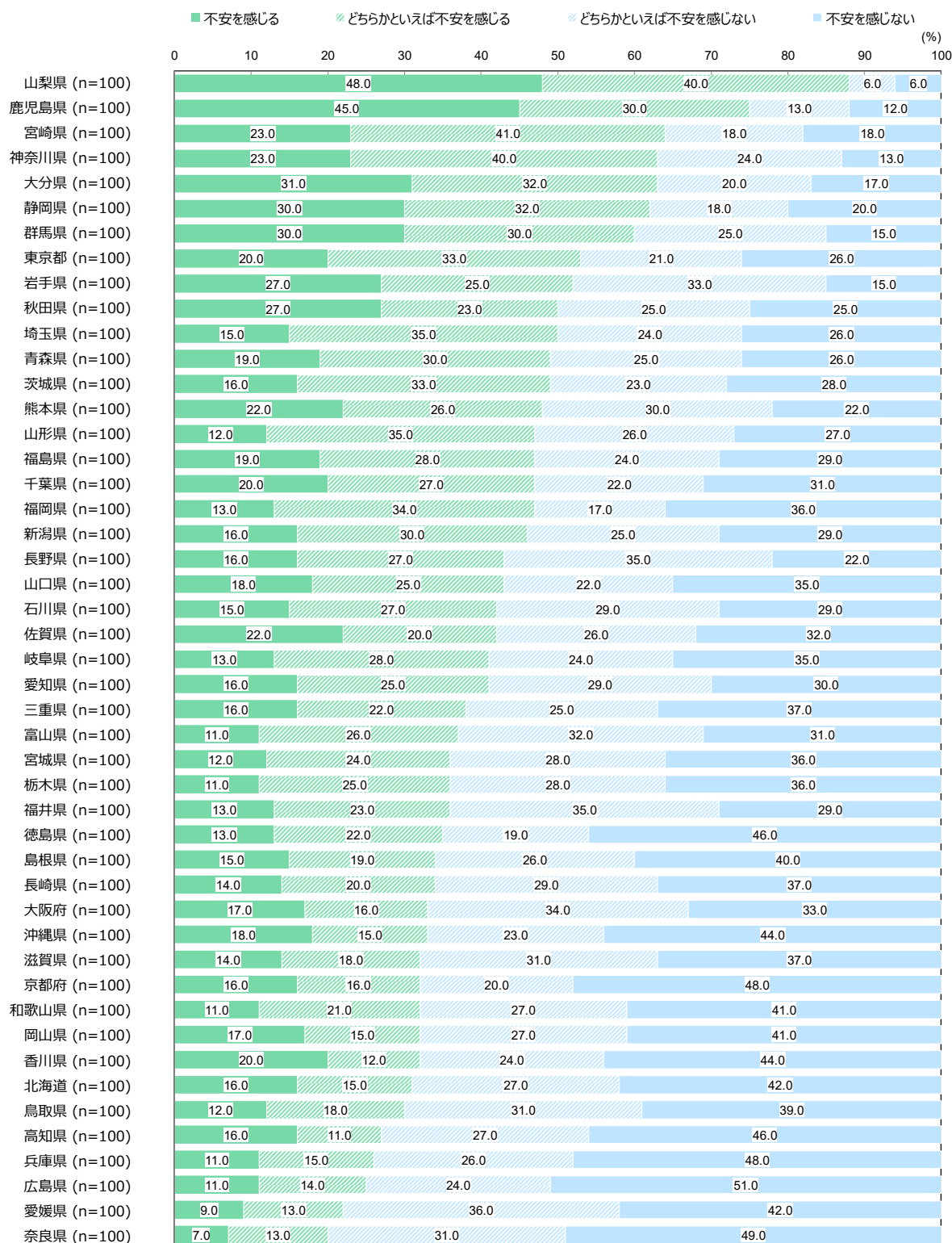
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

火山の噴火に対する不安

都道府県別に、「火山の噴火に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.9：火山の噴火（火山灰の降下や噴石）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



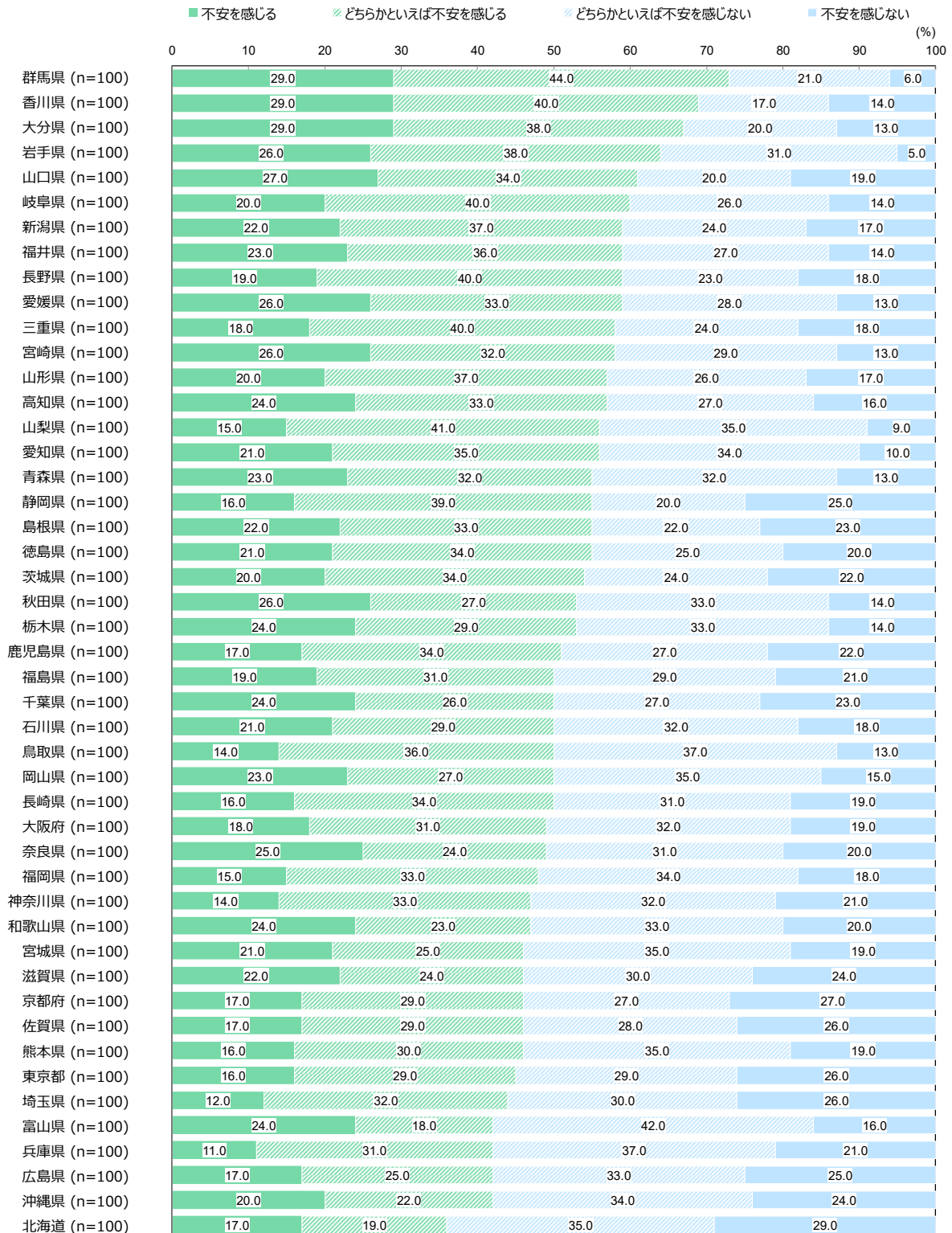
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

山火事・林野火災への不安

都道府県別に、「雨不足や乾燥による山火事・林野火災に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.10：雨不足や乾燥による山火事・林野火災に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



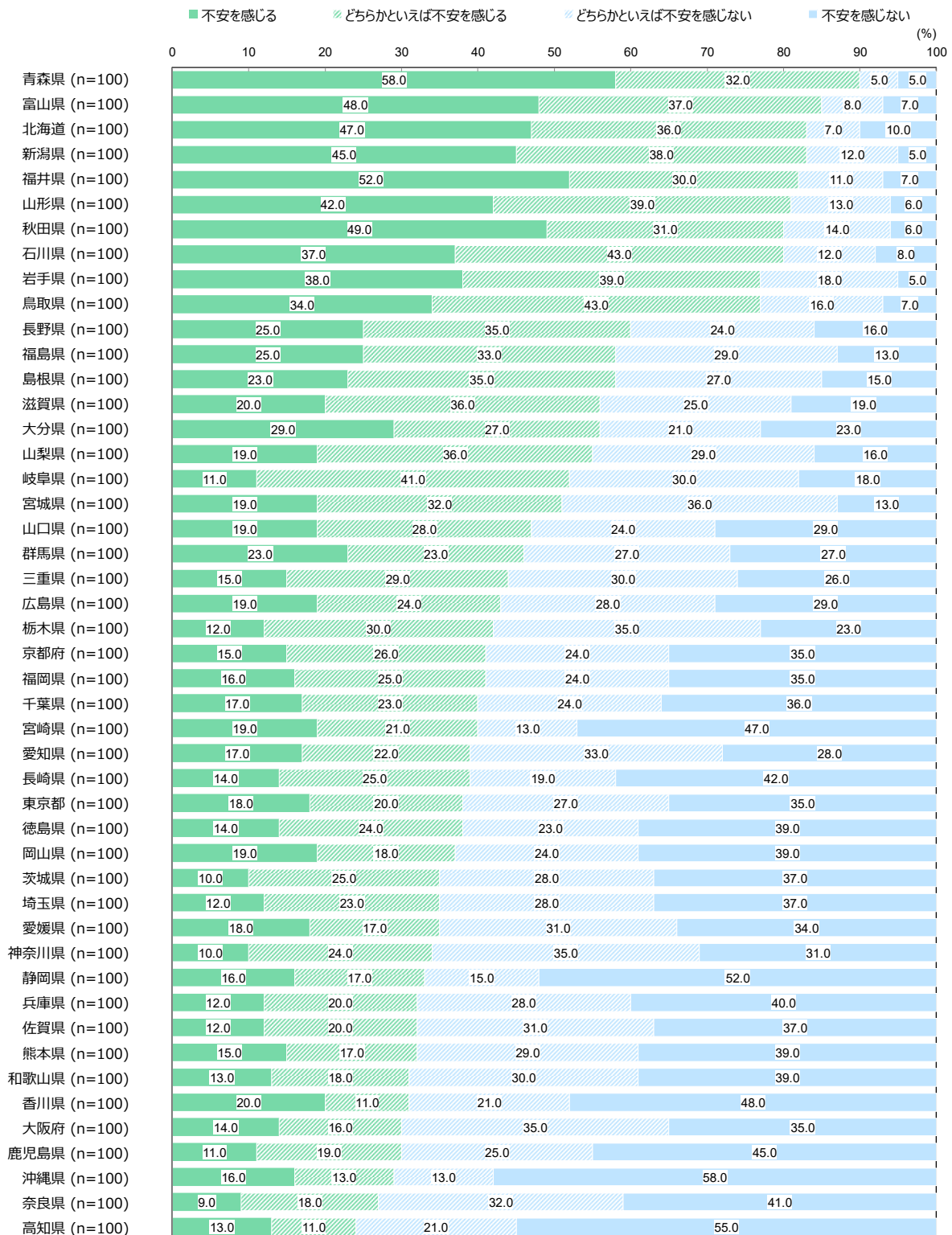
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

大規模雪害に対する不安

都道府県別に、「大規模な雪害に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.11：大規模な雪害（積雪による交通や生活の混乱など）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



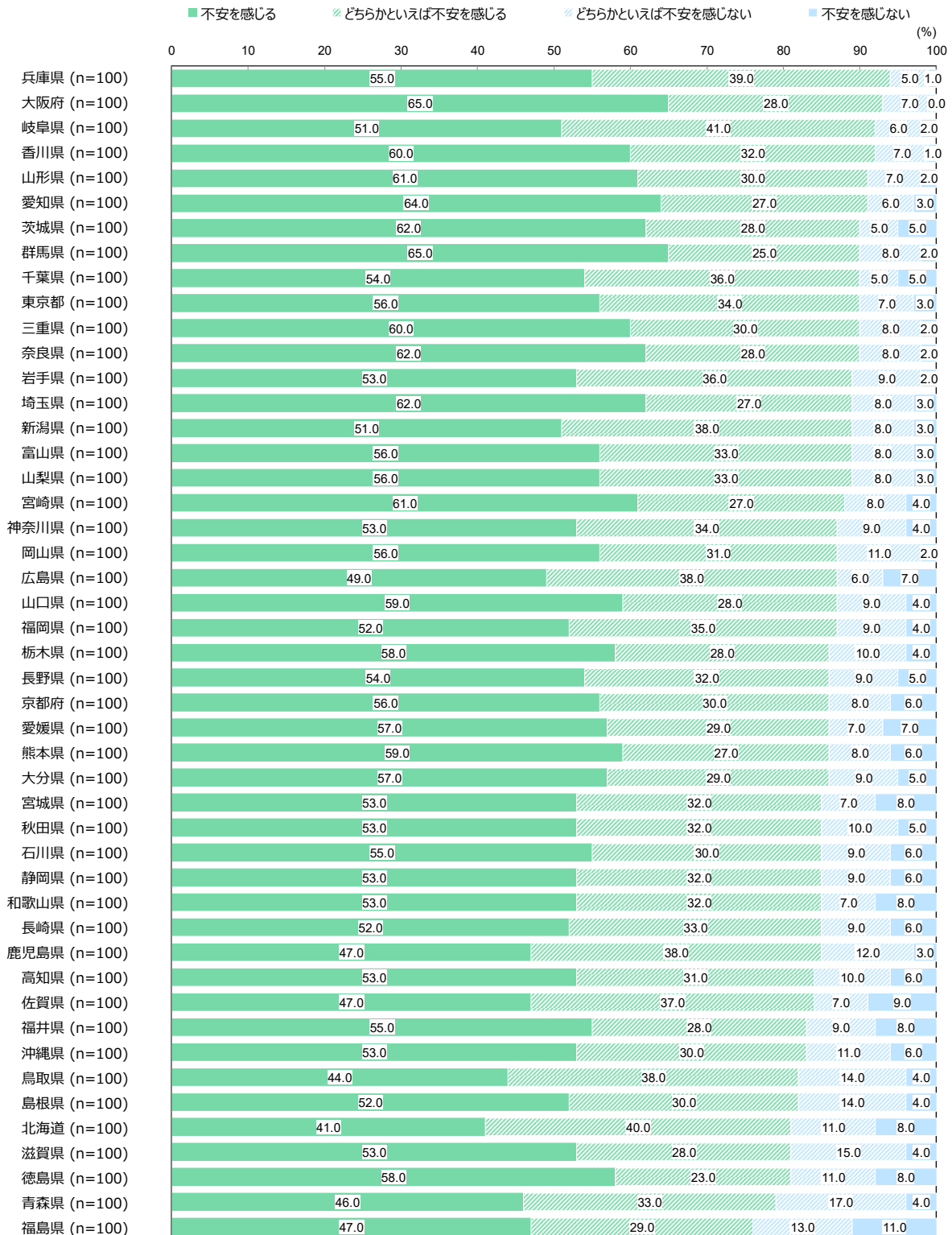
※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

猛暑に対する不安

都道府県別に、「深刻な猛暑に対して、どの程度不安を感じるか」について、「不安を感じる」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「不安を感じる」、「どちらかといえば不安を感じる」の合計

質問8.12：深刻な猛暑（熱中症の危険や生活への影響など）に対して、どの程度不安を感じますか。（単一回答）



※「不安を感じる」と「どちらかといえば不安を感じる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

災害発生した場合に不安なこと

都道府県別の災害が発生した場合に生活への影響として最も不安なことの上位5項目は以下の通り。

質問9：万一、災害が発生した場合、生活への影響として最も不安なことは何ですか。（3つまで）（複数回答）

	1位	2位	3位	4位	5位
北海道 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 45.0%	自分が危険にさらされること 43.0%	家族が危険にさらされること 42.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 20.0%
青森県 (n=100)	家族が危険にさらされること / 食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 32.0%	自分が危険にさらされること 30.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 26.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 22.0%
岩手県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 45.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 39.0%	家族が危険にさらされること 34.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 33.0%	自分が危険にさらされること 31.0%
宮城県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 44.0%	自分が危険にさらされること 38.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 35.0%	家族が危険にさらされること 32.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 23.0%
秋田県 (n=100)	食料や日用品が手に入らなくなる 42.0%	家族が危険にさらされること 36.0%	自分が危険にさらされること 29.0%	自分が危険にさらされること 28.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 25.0%
山形県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 43.0%	家族が危険にさらされること 41.0%	自分が危険にさらされること 38.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 21.0%
福島県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 47.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 32.0%	自分が危険にさらされること 31.0%		
茨城県 (n=100)	自分が危険にさらされること / 水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 45.0%	家族が危険にさらされること 37.0%			避難所で生活しなければならなくなる 23.0%
栃木県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 50.0%	家族が危険にさらされること 37.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 36.0%	自分が危険にさらされること 35.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 28.0%
群馬県 (n=100)	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 35.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 34.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 30.0%	家族が危険にさらされること 31.0%	自分が危険にさらされること 28.0%
埼玉県 (n=100)	自分が危険にさらされること 43.0%	家族が危険にさらされること 40.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 35.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 31.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 26.0%
千葉県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 45.0%	家族が危険にさらされること 37.0%	自分が危険にさらされること 33.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 32.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 28.0%
東京都 (n=100)	自分が危険にさらされること 51.0%	家族が危険にさらされること 46.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 33.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 32.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 29.0%
神奈川県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 43.0%	家族が危険にさらされること 40.0%	自分が危険にさらされること 39.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 25.0%
新潟県 (n=100)	家族が危険にさらされること 42.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 40.0%	自分が危険にさらされること 38.0%	自分が危険にさらされること 27.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 26.0%
富山県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 40.0%	自分が危険にさらされること 38.0%	家族が危険にさらされること 37.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 29.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 28.0%
石川県 (n=100)	家族が危険にさらされること 44.0%	自分が危険にさらされること / 水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 40.0%		食料や日用品が手に入らなくなる 29.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること / 携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 23.0%
福井県 (n=100)	自分が危険にさらされること 41.0%	家族が危険にさらされること 37.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 32.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 31.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 26.0%
山梨県 (n=100)	家族が危険にさらされること 46.0%	自分が危険にさらされること 39.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 36.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 33.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 31.0%
長野県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 42.0%	家族が危険にさらされること 39.0%	自分が危険にさらされること 36.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 27.0%	
岐阜県 (n=100)	自分が危険にさらされること 46.0%	家族が危険にさらされること 44.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 36.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 33.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 27.0%
静岡県 (n=100)	家族が危険にさらされること 44.0%	自分が危険にさらされること 40.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 33.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 22.0%
愛知県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 46.0%	自分が危険にさらされること 41.0%	家族が危険にさらされること 36.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 31.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 27.0%
三重県 (n=100)	自分が危険にさらされること 44.0%	家族が危険にさらされること 43.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 38.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 28.0%	避難所で生活しなければならなくなる 26.0%
滋賀県 (n=100)	自分が危険にさらされること 40.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 38.0%	家族が危険にさらされること 36.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 27.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること / 携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 24.0%
京都府 (n=100)	自分が危険にさらされること 44.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 33.0%	家族が危険にさらされること 32.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 27.0%
大阪府 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 43.0%	家族が危険にさらされること 42.0%	自分が危険にさらされること 41.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 32.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 27.0%
兵庫県 (n=100)	家族が危険にさらされること 48.0%	自分が危険にさらされること 42.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 33.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 30.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 28.0%
奈良県 (n=100)	家族が危険にさらされること 40.0%	自分が危険にさらされること 39.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 38.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 37.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 28.0%
和歌山県 (n=100)	家族が危険にさらされること 38.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 34.0%	自分が危険にさらされること 33.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 29.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 28.0%
鳥取県 (n=100)	家族が危険にさらされること 40.0%	自分が危険にさらされること 38.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 33.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 32.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 25.0%
島根県 (n=100)	自分が危険にさらされること 50.0%	家族が危険にさらされること 43.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 34.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 26.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 24.0%
岡山県 (n=100)	家族が危険にさらされること 43.0%	自分が危険にさらされること / 食料や日用品が手に入らなくなる 32.0%		水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 30.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 22.0%
広島県 (n=100)	自分が危険にさらされること 38.0%	家族が危険にさらされること 37.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと / 携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 30.0%		食料や日用品が手に入らなくなる 29.0%
山口県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 37.0%	自分が危険にさらされること 36.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 30.0%	家族が危険にさらされること 28.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 26.0%
徳島県 (n=100)	家族が危険にさらされること 45.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと / 食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%		避難所で生活しなければならなくなる 31.0%	自分が危険にさらされること 30.0%
香川県 (n=100)	家族が危険にさらされること 43.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 34.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 33.0%	自分が危険にさらされること 31.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 27.0%
愛媛県 (n=100)	家族が危険にさらされること 44.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 39.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 32.0%	自分が危険にさらされること 30.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 29.0%
高知県 (n=100)	自分が危険にさらされること 47.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 42.0%	家族が危険にさらされること 32.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 34.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 25.0%
福岡県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 45.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 37.0%	家族が危険にさらされること 40.0%	自分が危険にさらされること / 携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 28.0%	
佐賀県 (n=100)	家族が危険にさらされること 35.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 34.0%	自分が危険にさらされること 34.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 32.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること 27.0%
長崎県 (n=100)	家族が危険にさらされること 39.0%	自宅が浸水・倒壊などの被害を受けること / 食料や日用品が手に入らなくなる 36.0%		自分が危険にさらされること / 食料や日用品が手に入らなくなる 33.0%	
熊本県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 47.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 35.0%	家族が危険にさらされること 32.0%	自分が危険にさらされること / 携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 30.0%	
大分県 (n=100)	食料や日用品が手に入らなくなる 40.0%	家族が危険にさらされること 35.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 34.0%	自分が危険にさらされること 29.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 27.0%
宮崎県 (n=100)	自分が危険にさらされること 44.0%	家族が危険にさらされること 39.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 33.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 31.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 25.0%
鹿児島県 (n=100)	食料や日用品が手に入らなくなる 47.0%	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 42.0%	家族が危険にさらされること 30.0%	自分が危険にさらされること 28.0%	携帯回線やインターネットが遮断されてしまうこと 27.0%
沖縄県 (n=100)	水・電気・ガスなどが止まってしまうこと 44.0%	家族が危険にさらされること 42.0%	食料や日用品が手に入らなくなる 40.0%	自分が危険にさらされること 36.0%	生活の再建に大きな費用がかかること 20.0%

※同率順位がある場合、次の順位を繰り下げているため、順位欄が空欄となる場合がある。

災害発生時の情報収集先

都道府県別の災害が発生した場合に地域の防災情報・避難情報を集める場所の上位5項目は以下の通り。

質問10：万一、災害が発生した場合、あなたは地域の防災情報・避難情報をどこから集めるといいますか。（3つまで）（複数回答）

	1位		2位		3位		4位		5位	
北海道 (n=100)	テレビラジオのニュース	59.0%	X	46.0%	家族・知人からの情報	26.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	22.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	21.0%
青森県 (n=100)	テレビラジオのニュース	60.0%	X	28.0%	自治体のホームページや防災メール	27.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	26.0%	家族・知人からの情報	23.0%
岩手県 (n=100)	テレビラジオのニュース	65.0%	X	33.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	28.0%	自治体のホームページや防災メール	24.0%	家族・知人からの情報	21.0%
宮城県 (n=100)	テレビラジオのニュース	61.0%	X	50.0%	自治体のホームページや防災メール	30.0%	家族・知人からの情報	29.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	18.0%
秋田県 (n=100)	テレビラジオのニュース	64.0%	X	36.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	24.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ / 家族・知人からの情報	19.0%
山形県 (n=100)	テレビラジオのニュース	67.0%	X	38.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	28.0%	自治体のホームページや防災メール	26.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ / 家族・知人からの情報	23.0%
福島県 (n=100)	テレビラジオのニュース	65.0%	X	37.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	25.0%	自治体のホームページや防災メール / YouTube / 民間の気象情報アプリや防災アプリ	16.0%		
茨城県 (n=100)	テレビラジオのニュース	67.0%	X	44.0%	自治体のホームページや防災メール	34.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	23.0%	家族・知人からの情報	21.0%
栃木県 (n=100)	テレビラジオのニュース	68.0%	X	41.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	23.0%	家族・知人からの情報	21.0%	自治体のホームページや防災メール	20.0%
群馬県 (n=100)	テレビラジオのニュース	56.0%	X	43.0%	自治体のホームページや防災メール	30.0%	家族・知人からの情報	29.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	23.0%
埼玉県 (n=100)	テレビラジオのニュース	65.0%	X	51.0%	自治体のホームページや防災メール / LINE	28.0%			家族・知人からの情報	21.0%
千葉県 (n=100)	テレビラジオのニュース	67.0%	X	39.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	24.0%	その他マスメディア・公的機関	19.0%
東京都 (n=100)	テレビラジオのニュース	65.0%	X	49.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	29.0%	家族・知人からの情報	25.0%	自治体のホームページや防災メール	20.0%
神奈川県 (n=100)	テレビラジオのニュース	57.0%	X	43.0%	自治体のホームページや防災メール	28.0%	家族・知人からの情報	25.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	24.0%
新潟県 (n=100)	テレビラジオのニュース	69.0%	X	39.0%	自治体のホームページや防災メール	38.0%	家族・知人からの情報	22.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	21.0%
富山県 (n=100)	テレビラジオのニュース	71.0%	X	38.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	34.0%	自治体のホームページや防災メール	29.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	20.0%
石川県 (n=100)	テレビラジオのニュース	64.0%	X	42.0%	自治体のホームページや防災メール	31.0%	家族・知人からの情報	26.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	21.0%
福井県 (n=100)	テレビラジオのニュース	62.0%	X	37.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	25.0%	自治体のホームページや防災メール	23.0%	新聞	17.0%
山梨県 (n=100)	テレビラジオのニュース	64.0%	X	42.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	36.0%	家族・知人からの情報	23.0%	自治体のホームページや防災メール	21.0%
長野県 (n=100)	テレビラジオのニュース	68.0%	X	44.0%	自治体のホームページや防災メール	29.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	25.0%	家族・知人からの情報	24.0%
岐阜県 (n=100)	テレビラジオのニュース	60.0%	X	50.0%	自治体のホームページや防災メール	27.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	25.0%	家族・知人からの情報	21.0%
静岡県 (n=100)	テレビラジオのニュース	67.0%	X	44.0%	家族・知人からの情報	29.0%	自治体のホームページや防災メール	27.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	25.0%
愛知県 (n=100)	テレビラジオのニュース	61.0%	X	42.0%	自治体のホームページや防災メール	26.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	24.0%	新聞 / Instagram / 民間の気象情報アプリや防災アプリ	15.0%
三重県 (n=100)	テレビラジオのニュース	62.0%	X	38.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む） / 家族・知人からの情報	27.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	26.0%	自治体のホームページや防災メール	22.0%
滋賀県 (n=100)	テレビラジオのニュース	57.0%	X	47.0%	自治体のホームページや防災メール	26.0%	家族・知人からの情報	21.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	18.0%
京都府 (n=100)	テレビラジオのニュース	53.0%	X	47.0%	自治体のホームページや防災メール	26.0%	家族・知人からの情報	22.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	21.0%
大阪府 (n=100)	テレビラジオのニュース	68.0%	X	46.0%	自治体のホームページや防災メール	29.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む） / 家族・知人からの情報	26.0%		
兵庫県 (n=100)	テレビラジオのニュース	63.0%	X	38.0%	家族・知人からの情報	29.0%	自治体のホームページや防災メール	28.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	25.0%
奈良県 (n=100)	テレビラジオのニュース	75.0%	X	39.0%	家族・知人からの情報	32.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	29.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	21.0%
和歌山県 (n=100)	テレビラジオのニュース	49.0%	X	42.0%	家族・知人からの情報	31.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	28.0%	自治体のホームページや防災メール	23.0%
鳥取県 (n=100)	テレビラジオのニュース	66.0%	X	36.0%	自治体のホームページや防災メール	32.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む） / 家族・知人からの情報	25.0%		
島根県 (n=100)	テレビラジオのニュース	60.0%	自治体のホームページや防災メール	41.0%	X	37.0%	家族・知人からの情報	31.0%	LINE / 民間の気象情報アプリや防災アプリ	18.0%
岡山県 (n=100)	テレビラジオのニュース	64.0%	X	39.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	29.0%	自治体のホームページや防災メール	27.0%	家族・知人からの情報	25.0%
広島県 (n=100)	テレビラジオのニュース	56.0%	X	46.0%	自治体のホームページや防災メール	34.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	31.0%	家族・知人からの情報	21.0%
山口県 (n=100)	テレビラジオのニュース	58.0%	自治体のホームページや防災メール	35.0%	X	33.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	27.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	22.0%
徳島県 (n=100)	テレビラジオのニュース	60.0%	X	37.0%	自治体のホームページや防災メール	28.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む） / 家族・知人からの情報	25.0%		
香川県 (n=100)	テレビラジオのニュース	63.0%	X	38.0%	家族・知人からの情報	30.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	27.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%
愛媛県 (n=100)	テレビラジオのニュース	58.0%	自治体のホームページや防災メール	34.0%	X	33.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	29.0%	家族・知人からの情報	26.0%
高知県 (n=100)	テレビラジオのニュース	63.0%	自治体のホームページや防災メール	42.0%	家族・知人からの情報	28.0%	X	27.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	25.0%
福岡県 (n=100)	テレビラジオのニュース	64.0%	X	43.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	26.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%	家族・知人からの情報	20.0%
佐賀県 (n=100)	テレビラジオのニュース	57.0%	X	30.0%	自治体のホームページや防災メール	29.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	28.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	23.0%
長崎県 (n=100)	テレビラジオのニュース	61.0%	X	43.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	23.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	22.0%
熊本県 (n=100)	テレビラジオのニュース	57.0%	X	32.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	30.0%	家族・知人からの情報	28.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%
大分県 (n=100)	テレビラジオのニュース	59.0%	X	40.0%	LINE / 民間の気象情報アプリや防災アプリ	27.0%			家族・知人からの情報	26.0%
宮崎県 (n=100)	テレビラジオのニュース	51.0%	X	40.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	37.0%	自治体のホームページや防災メール	25.0%	Instagram	20.0%
鹿児島県 (n=100)	テレビラジオのニュース	63.0%	X	35.0%	自治体のホームページや防災メール	33.0%	LINE（公式アカウント・ニュース含む）	29.0%	民間の気象情報アプリや防災アプリ	20.0%
沖縄県 (n=100)	テレビラジオのニュース	63.0%	X	39.0%	自治体のホームページや防災メール / LINE / 家族・知人からの情報	23.0%				

※同率順位がある場合、次の順位を繰り下げているため、順位欄が空欄となる場合がある。

災害発生時に欲しい情報

都道府県別の災害が発生した場合に最も欲しいと思う情報の上位5項目は以下の通り。

質問11：万一、災害が発生した場合、あなたが最も欲しいと思う情報は何か。（3つまで）（複数回答）

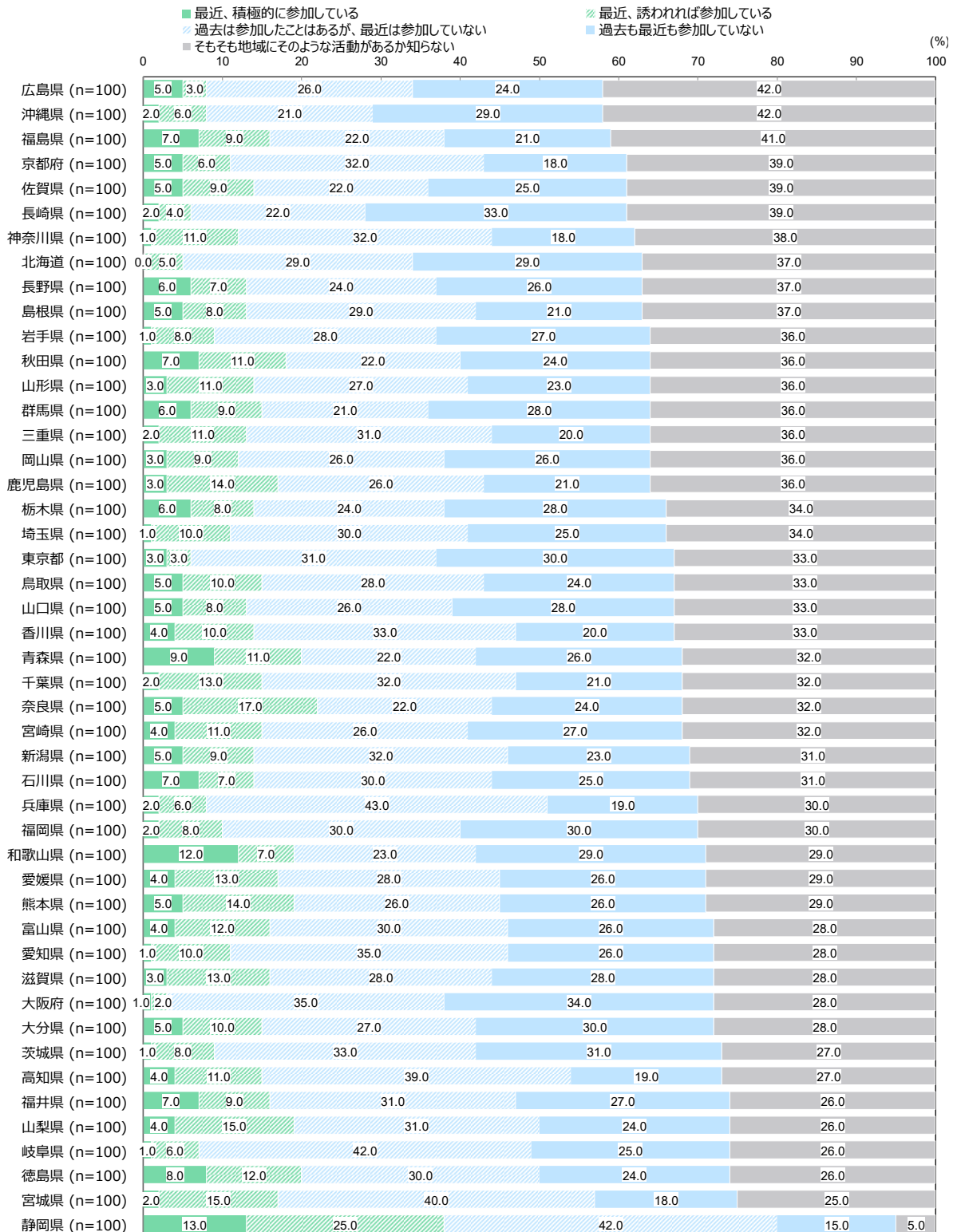
	1位	2位	3位	4位	5位
北海道 (n=100)	家族や友人の安否 62.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 54.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 50.0%	今後の気象予測や災害予測 47.0%	道路の通行止めや交通の運行状況 13.0%
青森県 (n=100)	家族や友人の安否 64.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 56.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 29.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 25.0%
岩手県 (n=100)	家族や友人の安否 58.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 55.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 54.0%	今後の気象予測や災害予測 36.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 21.0%
宮城県 (n=100)	家族や友人の安否 67.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 63.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 49.0%	今後の気象予測や災害予測 31.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
秋田県 (n=100)	家族や友人の安否 65.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 49.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 37.0%	今後の気象予測や災害予測 26.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
山形県 (n=100)	家族や友人の安否 66.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 51.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 45.0%	今後の気象予測や災害予測 40.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 23.0%
福島県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 56.0%	家族や友人の安否 52.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 43.0%	今後の気象予測や災害予測 38.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 21.0%
茨城県 (n=100)	家族や友人の安否 63.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 59.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 49.0%	今後の気象予測や災害予測 34.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 30.0%
栃木県 (n=100)	家族や友人の安否 66.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 57.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 45.0%	今後の気象予測や災害予測 30.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 27.0%
群馬県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 67.0%	家族や友人の安否 64.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 34.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 30.0%	今後の気象予測や災害予測 29.0%
埼玉県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 67.0%	家族や友人の安否 66.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 45.0%	今後の気象予測や災害予測 31.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 28.0%
千葉県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 58.0%	家族や友人の安否 54.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 49.0%	今後の気象予測や災害予測 37.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 27.0%
東京都 (n=100)	家族や友人の安否 64.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 57.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 48.0%	今後の気象予測や災害予測 39.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 23.0%
神奈川県 (n=100)	家族や友人の安否 / 食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 60.0%		電気・ガス・水道などの復旧見込み 41.0%	今後の気象予測や災害予測 37.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 18.0%
新潟県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 64.0%	家族や友人の安否 59.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 46.0%	今後の気象予測や災害予測 41.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 23.0%
富山県 (n=100)	家族や友人の安否 64.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 57.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 48.0%	今後の気象予測や災害予測 33.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 31.0%
石川県 (n=100)	家族や友人の安否 67.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 59.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 36.0%	今後の気象予測や災害予測 34.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
福井県 (n=100)	家族や友人の安否 61.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 54.0%	今後の気象予測や災害予測 35.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 32.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
山梨県 (n=100)	家族や友人の安否 62.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 56.0%	今後の気象予測や災害予測 48.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 35.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 27.0%
長野県 (n=100)	家族や友人の安否 63.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 62.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 35.0%	今後の気象予測や災害予測 32.0%	道路の通行止めや交通の運行状況 19.0%
岐阜県 (n=100)	家族や友人の安否 68.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 63.0%	今後の気象予測や災害予測 41.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 38.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 20.0%
静岡県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 70.0%	家族や友人の安否 62.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 32.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 28.0%
愛知県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 68.0%	家族や友人の安否 54.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 42.0%	今後の気象予測や災害予測 34.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 30.0%
三重県 (n=100)	家族や友人の安否 70.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 63.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 36.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 23.0%
滋賀県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 64.0%	家族や友人の安否 58.0%	今後の気象予測や災害予測 35.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 33.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 29.0%
京都府 (n=100)	家族や友人の安否 59.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 50.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 47.0%	今後の気象予測や災害予測 45.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 21.0%
大阪府 (n=100)	家族や友人の安否 68.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 57.0%	今後の気象予測や災害予測 46.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 45.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 14.0%
兵庫県 (n=100)	家族や友人の安否 66.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 64.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 45.0%	今後の気象予測や災害予測 33.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 26.0%
奈良県 (n=100)	家族や友人の安否 77.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 63.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 46.0%	今後の気象予測や災害予測 33.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 21.0%
和歌山県 (n=100)	家族や友人の安否 71.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 56.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 39.0%	今後の気象予測や災害予測 26.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
鳥取県 (n=100)	家族や友人の安否 60.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 56.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 37.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 21.0%
島根県 (n=100)	家族や友人の安否 69.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 62.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 41.0%	今後の気象予測や災害予測 39.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 29.0%
岡山県 (n=100)	家族や友人の安否 64.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 59.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 41.0%	今後の気象予測や災害予測 31.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 27.0%
広島県 (n=100)	家族や友人の安否 73.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 55.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 28.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 32.0%
山口県 (n=100)	家族や友人の安否 66.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 49.0%	今後の気象予測や災害予測 45.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 33.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 27.0%
徳島県 (n=100)	家族や友人の安否 63.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 60.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 28.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
香川県 (n=100)	家族や友人の安否 72.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 60.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 40.0%	今後の気象予測や災害予測 38.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
愛媛県 (n=100)	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 71.0%	家族や友人の安否 63.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 34.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 27.0%	今後の気象予測や災害予測 26.0%
高知県 (n=100)	家族や友人の安否 70.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 66.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 46.0%	今後の気象予測や災害予測 30.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 23.0%
福岡県 (n=100)	家族や友人の安否 58.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 54.0%	今後の気象予測や災害予測 43.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 38.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 24.0%
佐賀県 (n=100)	家族や友人の安否 64.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 52.0%	今後の気象予測や災害予測 38.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 31.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 30.0%
長崎県 (n=100)	家族や友人の安否 62.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 58.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 44.0%	今後の気象予測や災害予測 38.0%	道路の通行止めや交通の運行状況 17.0%
熊本県 (n=100)	家族や友人の安否 59.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 52.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 39.0%	今後の気象予測や災害予測 36.0%	近の避難所の開設状況や避難具合 / 道路の通行止めや交通の運行状況 19.0%
大分県 (n=100)	家族や友人の安否 67.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 58.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 36.0%	今後の気象予測や災害予測 28.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 30.0%
宮崎県 (n=100)	家族や友人の安否 / 食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 63.0%		電気・ガス・水道などの復旧見込み 46.0%	今後の気象予測や災害予測 27.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 22.0%
鹿児島県 (n=100)	家族や友人の安否 58.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 55.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 48.0%	今後の気象予測や災害予測 33.0%	道路の通行止めや交通の運行状況 18.0%
沖縄県 (n=100)	家族や友人の安否 67.0%	食料や給水、支援物資の配布状況・配布場所 65.0%	電気・ガス・水道などの復旧見込み 48.0%	今後の気象予測や災害予測 41.0%	近くの避難所の開設状況や避難具合 20.0%

※同率順位がある場合、次の順位を繰り下げているため、順位欄が空欄となる場合がある。

防災活動への関与

都道府県別に、「地域の防災活動にどの程度参加・関与しているか」に対して、「そもそも地域にそのような活動があるか知らない」との回答が多い順に並べると、以下の通り。

質問12：あなたは、地域の防災活動にどの程度参加・関与していますか。（単一回答）

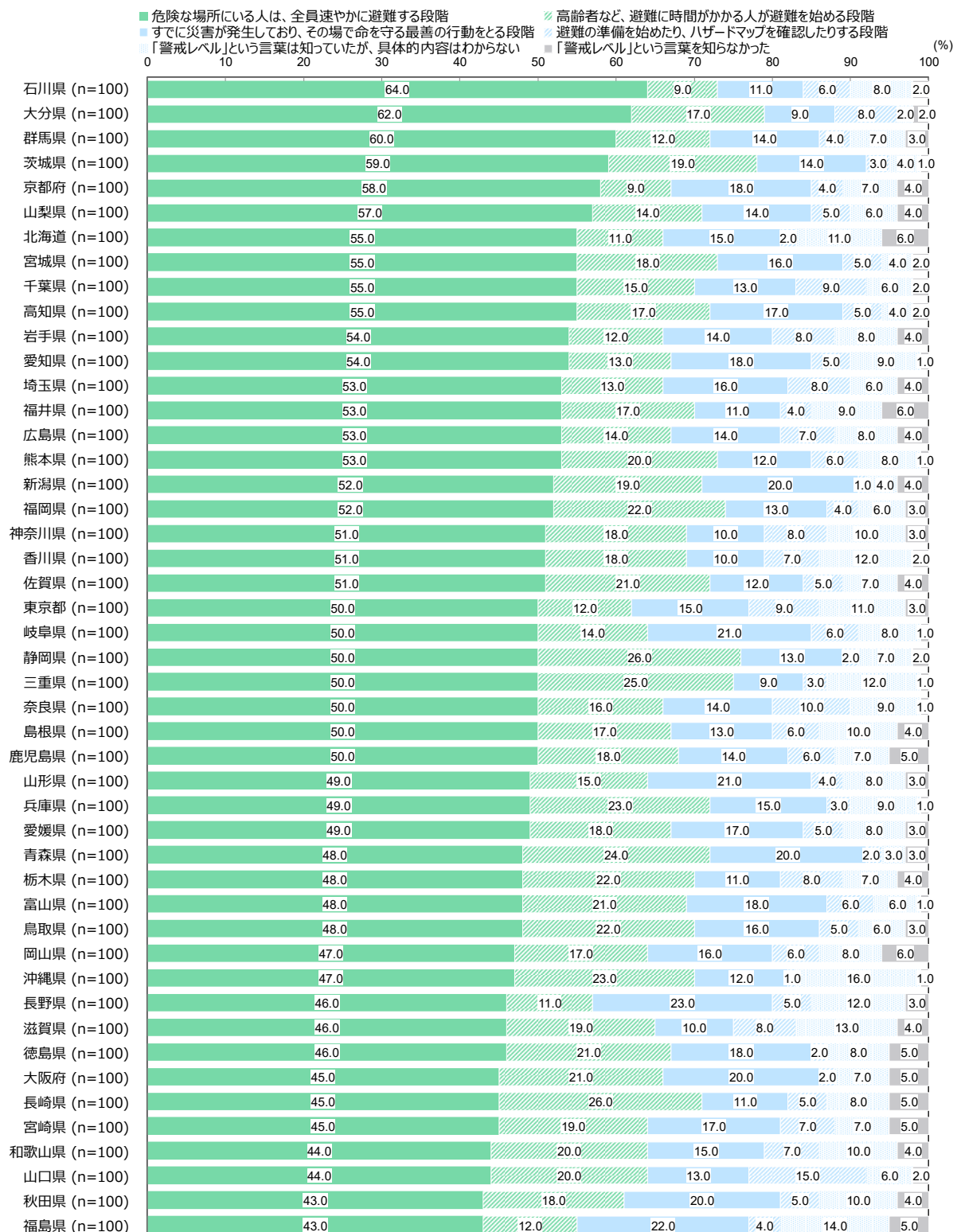


※「そもそも地域にそのような活動があるか知らない」の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

「警戒レベル4：避難指示」の認識

都道府県別に、「自治体から「警戒レベル4：避難指示」が発表されたとき、どのような行動をとるべき段階と認識しているか」に対して、「危険な場所にいる人は、全員速やかに避難する段階」との回答が多い順に並べると、以下の通り。

質問14：自治体から「警戒レベル4：避難指示」が発表されたとき、どのような行動をとるべき段階か、あなたの認識に最も近いものを1つお選びください。（単一回答）

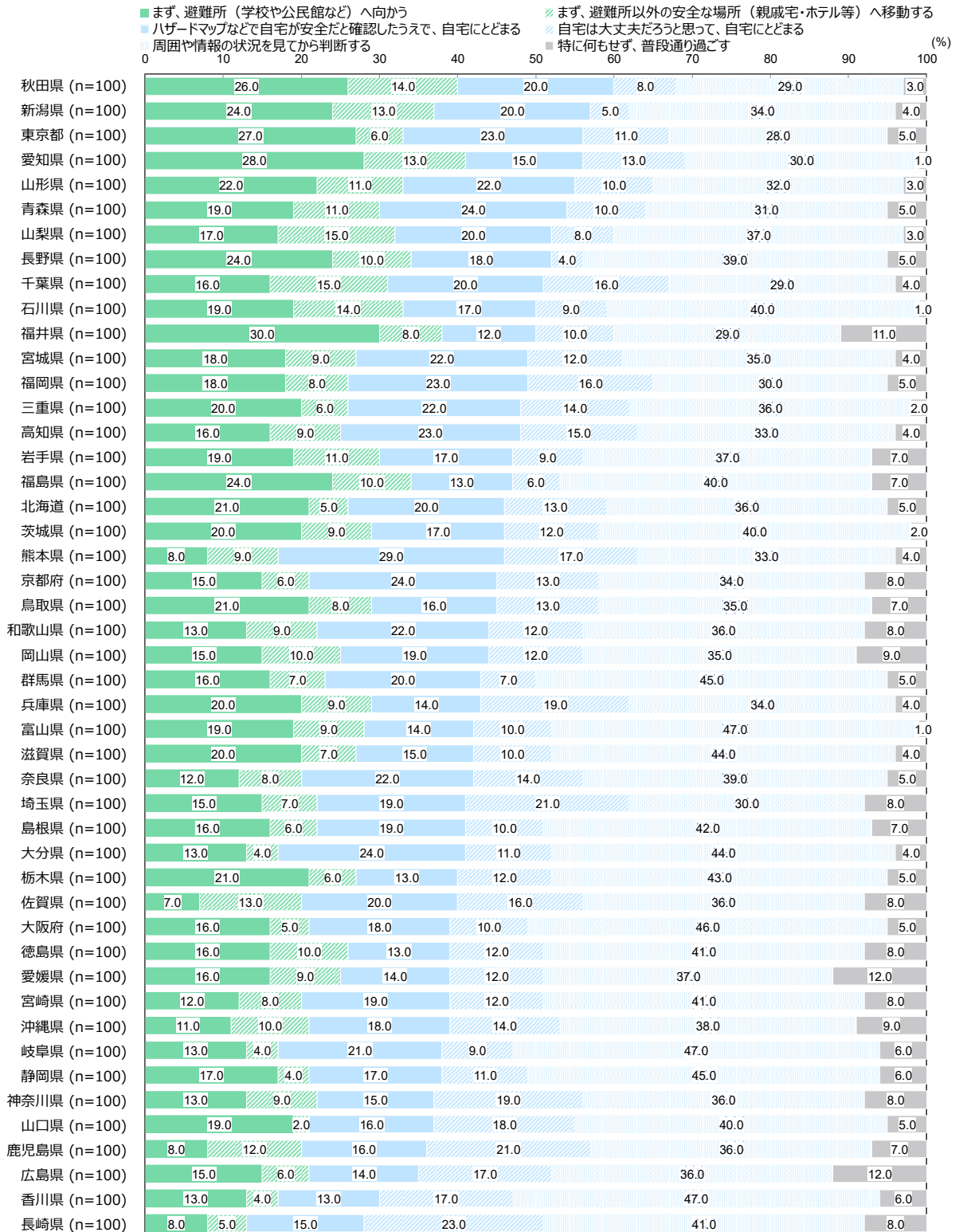


避難指示

都道府県別に、「警戒レベル4：避難指示」が出たとき、どのように動くと思うか」に対して、避難行動をとる（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。

※「まず、避難所（学校や公民館など）へ向かう」「まず、避難所以外の安全な場所（親戚宅・ホテル等）へ移動する」「ハザードマップなどで自宅が安全だと確認したうえで、自宅にとどまる」の合計

質問15：夜間に大雨で自治体から「警戒レベル4：避難指示」が出たとき、あなたは実際にどのように動くと思いますか。最もあてはまるものをお答えください。（単一回答）



※「まず、避難所へ向かう」、「まず、避難所以外の安全な場所へ移動する」、「ハザードマップなどで自宅が安全だと確認したうえで、自宅にとどまる」の合計の降順で掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。

避難行動

都道府県別の避難行動をとろうと思う状況の上位5項目は以下の通り。

質問16：どのような状況になれば、避難行動をとろうと思いますか。（複数回答）

	1位	2位	3位	4位	5位
北海道（n=54）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 27.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 23.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 19.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 11.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 7.0%
青森県（n=46）	家族や周りの方が避難を始めた ら。 23.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 22.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 20.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 19.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 9.0%
岩手県（n=53）	家族や周りの人の避難を始めた り / 自治体からさらに強い警告が 出たら。 27.0%	- -	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 20.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 17.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 11.0%
宮城県（n=51）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 26.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 20.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 14.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 13.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 6.0%
秋田県（n=40）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 21.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 19.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 19.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 14.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 4.0%
山形県（n=45）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 21.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 20.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 17.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 11.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 8.0%
福島県（n=53）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 24.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 18.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 17.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 16.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 12.0%
茨城県（n=54）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 31.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 23.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 22.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 17.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 10.0%
栃木県（n=60）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 34.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 33.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 26.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 23.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 14.0%
群馬県（n=57）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 29.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 28.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 22.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 17.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 11.0%
埼玉県（n=59）	家族や周りの人が避難を始めた ら / 自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 28.0%	- -	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 23.0%	テレビ・SNS等で危険な様子 が伝わってきたら。 15.0%	- -
千葉県（n=49）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 28.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 24.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 21.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 14.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 11.0%
東京都（n=44）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 22.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 18.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 14.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 13.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 10.0%
神奈川県（n=63）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 38.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 37.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 24.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 15.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 13.0%
新潟県（n=43）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 21.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 20.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 15.0%	- -	- -
富山県（n=58）	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 25.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら / 自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 24.0%	- -	- -	- -
石川県（n=50）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 35.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 26.0%	- -	- -	- -
福井県（n=50）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 22.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 18.0%	- -	- -	- -
山梨県（n=48）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 29.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 22.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 21.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 14.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 13.0%
長野県（n=48）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 24.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 22.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 16.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 15.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 11.0%
岐阜県（n=62）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 33.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 25.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 24.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 16.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 14.0%
静岡県（n=62）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 34.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 33.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 21.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 14.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 11.0%
愛知県（n=44）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 24.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 20.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら / 自治体からさら に強い警告が出たら。 19.0%	- -	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 11.0%
三重県（n=52）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 29.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 28.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 23.0%	テレビ・SNS等で危険な様子 が伝わってきたら / 一人で判断す ず、誰かに助言してもらえたら。 5 / 一人を判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 15.0%	- -
滋賀県（n=58）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 31.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 25.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 23.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 16.0%	明らかな時間帯であれば / 一人で判 断せず、誰かに助言してもらえ たら。 12.0%
京都府（n=55）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら / 自治体か らさらに強い警告が出たら。 27.0%	- -	家族や周りの人が避難を始めた ら。 18.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 17.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 8.0%
大阪府（n=61）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 37.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 32.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 31.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 19.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 12.0%
兵庫県（n=57）	家族や周りの人が避難を始めた ら。 30.0%	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 25.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 24.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 21.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 10.0%
奈良県（n=58）	自宅の周りで浸水や停電など、 実際に真実を感じたら。 30.0%	家族や周りの人が避難を始めた ら。 29.0%	自治体からさらに強い警告（警 戒レベル5等）が出たら。 28.0%	テレビ・SNS等で危険な様子が 伝わってきたら。 27.0%	一人で判断せず、誰かに助言し てもらえたら。 17.0%

防災インフラで強化してほしいもの

都道府県別の現在住んでいる地域での防災インフラについて、特に強化してほしいと思うものの上位5項目は以下の通り。

質問17：現在お住まいの地域の防災インフラについて、特に強化してほしいと思うもの。（3つまで）
（複数回答）

	1位		2位		3位		4位		5位
北海道 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	37.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	33.0%	道路・橋などの耐震化 / 指定避難所の立地	29.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	28.0%	
青森県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	43.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	39.0%	道路・橋などの耐震化	30.0%	河川の堤防整備・排水対策	28.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策
岩手県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	34.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	30.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	28.0%	道路・橋などの耐震化	26.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
宮城県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	35.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	33.0%	道路・橋などの耐震化 / 電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	31.0%			指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
秋田県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	34.0%	河川の堤防整備・排水対策	29.0%	道路・橋などの耐震化	28.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	27.0%	指定避難所の立地 / わからない・考えたことがない
山形県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	38.0%	道路・橋などの耐震化	37.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	32.0%	河川の堤防整備・排水対策	30.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
福島県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	38.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	35.0%	河川の堤防整備・排水対策	30.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	26.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
茨城県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	40.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	29.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	27.0%	河川の堤防整備・排水対策	22.0%	道路・橋などの耐震化
栃木県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	35.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	34.0%	河川の堤防整備・排水対策	32.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	29.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
群馬県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	39.0%	河川の堤防整備・排水対策 / 指定避難所の建物の頑丈さ	33.0%			道路・橋などの耐震化	30.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
埼玉県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	38.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	33.0%	道路・橋などの耐震化	32.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	29.0%	河川の堤防整備・排水対策
千葉県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	43.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	34.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	31.0%	河川の堤防整備・排水対策	27.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
東京都 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	45.0%	道路・橋などの耐震化 / 指定避難所の建物の頑丈さ / 電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	33.0%					河川の堤防整備・排水対策
神奈川県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	38.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	33.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	30.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	29.0%	河川の堤防整備・排水対策
新潟県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	40.0%	河川の堤防整備・排水対策	33.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	29.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	28.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
富山県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	44.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	37.0%	河川の堤防整備・排水対策 / 通信インフラの災害対策	34.0%			指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
石川県 (n=100)	指定避難所の建物の頑丈さ	37.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	36.0%	道路・橋などの耐震化	33.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	28.0%	河川の堤防整備・排水対策
福井県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	31.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	30.0%	河川の堤防整備・排水対策	29.0%	指定避難所の建物の頑丈さ / 指定避難所の立地	28.0%	
山梨県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	44.0%	道路・橋などの耐震化	37.0%	河川の堤防整備・排水対策 / 指定避難所の建物の頑丈さ	32.0%			電柱の地中化など、電力インフラの災害対策
長野県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	37.0%	河川の堤防整備・排水対策	34.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	31.0%	道路・橋などの耐震化	27.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策
岐阜県 (n=100)	指定避難所の立地 / 通信インフラの災害対策	38.0%			道路・橋などの耐震化 / 指定避難所の建物の頑丈さ	37.0%			河川の堤防整備・排水対策
静岡県 (n=100)	指定避難所の建物の頑丈さ	39.0%	道路・橋などの耐震化	38.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	37.0%	河川の堤防整備・排水対策	30.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
愛知県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	42.0%	道路・橋などの耐震化	36.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	32.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	31.0%	河川の堤防整備・排水対策
三重県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	47.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	42.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	31.0%	道路・橋などの耐震化	26.0%	河川の堤防整備・排水対策
滋賀県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	34.0%	道路・橋などの耐震化 / 指定避難所の建物の頑丈さ	27.0%			河川の堤防整備・排水対策	25.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策 / わからない・考えたことがない
京都府 (n=100)	河川の堤防整備・排水対策	35.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	33.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	30.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	25.0%	道路・橋などの耐震化
大阪府 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	42.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	39.0%	道路・橋などの耐震化	37.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	33.0%	河川の堤防整備・排水対策
兵庫県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	42.0%	道路・橋などの耐震化	37.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	34.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	30.0%	河川の堤防整備・排水対策
奈良県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	37.0%	道路・橋などの耐震化	37.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	34.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	31.0%	河川の堤防整備・排水対策
和歌山県 (n=100)	河川の堤防整備・排水対策	37.0%	道路・橋などの耐震化	33.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	28.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	27.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
鳥取県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	36.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	34.0%	道路・橋などの耐震化 / 指定避難所の立地	28.0%	河川の堤防整備・排水対策	26.0%	河川の堤防整備・排水対策
島根県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	38.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	36.0%	河川の堤防整備・排水対策	30.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	27.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
岡山県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	41.0%	河川の堤防整備・排水対策	36.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	32.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	28.0%	道路・橋などの耐震化
広島県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	35.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	31.0%	わからない・考えたことがない	27.0%	河川の堤防整備・排水対策	26.0%	道路・橋などの耐震化
山口県 (n=100)	道路・橋などの耐震化	35.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	32.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	28.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	27.0%	河川の堤防整備・排水対策 / 指定避難所の建物の頑丈さ
徳島県 (n=100)	指定避難所の建物の頑丈さ	38.0%	河川の堤防整備・排水対策 / 道路・橋などの耐震化 / 通信インフラの災害対策	32.0%					
香川県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	43.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	38.0%	河川の堤防整備・排水対策	35.0%	道路・橋などの耐震化	32.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
愛媛県 (n=100)	指定避難所の建物の頑丈さ / 通信インフラの災害対策	38.0%			河川の堤防整備・排水対策 / 道路・橋などの耐震化	29.0%			指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
高知県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	44.0%	道路・橋などの耐震化	39.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	35.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	32.0%	河川の堤防整備・排水対策
福岡県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	37.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	32.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	27.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	25.0%	道路・橋などの耐震化
佐賀県 (n=100)	河川の堤防整備・排水対策	36.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	34.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	30.0%	道路・橋などの耐震化	26.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策
長崎県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	31.0%	河川の堤防整備・排水対策	30.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	24.0%	指定避難所の立地 / 電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	23.0%	
熊本県 (n=100)	河川の堤防整備・排水対策	42.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	35.0%	道路・橋などの耐震化	32.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	27.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
大分県 (n=100)	指定避難所の建物の頑丈さ	42.0%	道路・橋などの耐震化	39.0%	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	31.0%	河川の堤防整備・排水対策	25.0%	指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）
宮崎県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	39.0%	指定避難所の建物の頑丈さ	34.0%	道路・橋などの耐震化	30.0%	河川の堤防整備・排水対策	26.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策
鹿児島県 (n=100)	河川の堤防整備・排水対策	35.0%	道路・橋などの耐震化 / 通信インフラの災害対策	34.0%			指定避難所の立地（浸水しにくい・崖崩れの心配がない場所）	31.0%	指定避難所の建物の頑丈さ
沖縄県 (n=100)	通信インフラ（携帯基地局等）の災害対策	43.0%	電柱の地中化など、電力インフラの災害対策	37.0%	道路・橋などの耐震化	30.0%	指定避難所の建物の頑丈さ / 指定避難所の立地	28.0%	

※同率順位がある場合、次の順位を繰り下げているため、順位欄が空欄となる場合がある。

避難所環境で強化してほしいもの

都道府県別の現在住んでいる地域での災害時の避難所における環境について、強化してほしいと思うものの上位5項目は以下の通り。

質問18：現在お住まいの地域での災害時の避難所における環境について、強化してほしいと思うもの。（5つまで）（複数回答）

	1位		2位		3位		4位		5位	
北海道 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	49.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	48.0%	スマホ充電やインターネット環境	39.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	37.0%	シャワー・入浴環境	31.0%
青森県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	47.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	44.0%	スマホ充電やインターネット環境	39.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	33.0%	シャワー・入浴環境	31.0%
岩手県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	47.0%	食料や飲料水などの備蓄	44.0%	スマホ充電やインターネット環境	38.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	32.0%	シャワー・入浴環境	30.0%
宮城県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	48.0%	食料や飲料水などの備蓄	47.0%	スマホ充電やインターネット環境	42.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	37.0%	シャワー・入浴環境	34.0%
秋田県 (n=100)	スマホ充電やインターネット環境	48.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	45.0%	食料や飲料水などの備蓄	43.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	30.0%	生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄	27.0%
山形県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	50.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	44.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	35.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策（授乳室や夜間の安全など）	30.0%	食事・キッチン環境 / シャワー・入浴環境	26.0%
福島県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	52.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	42.0%	スマホ充電やインターネット環境	32.0%	シャワー・入浴環境	30.0%	食事・キッチン環境（温かい食事の提供など）	26.0%
茨城県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	4.0%	プライバシーが確保された寝床 / 食料や飲料水などの備蓄	43.0%			スマホ充電やインターネット環境	36.0%	シャワー・入浴環境	28.0%
栃木県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	50.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	41.0%	スマホ充電やインターネット環境	40.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策（授乳室や夜間の安全など）	33.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	32.0%
群馬県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	52.0%	スマホ充電やインターネット環境	51.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	43.0%	プライバシーが確保された寝床 / シャワー・入浴環境	27.0%		
埼玉県 (n=100)	スマホ充電やインターネット環境	48.0%	トイレ環境 / 食料や飲料水などの備蓄	44.0%			プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	40.0%	シャワー・入浴環境	34.0%
千葉県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	45.0%	食料や飲料水などの備蓄	42.0%	シャワー・入浴環境	37.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策 / スマホ充電やインターネット環境	36.0%		
東京都 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	55.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	47.0%	食料や飲料水などの備蓄	45.0%	スマホ充電やインターネット環境	42.0%	シャワー・入浴環境	33.0%
神奈川県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	52.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	48.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	44.0%	スマホ充電やインターネット環境	39.0%	シャワー・入浴環境	37.0%
新潟県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	48.0%	食料や飲料水などの備蓄	43.0%	スマホ充電やインターネット環境	35.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	31.0%	シャワー・入浴環境	29.0%
富山県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	51.0%	食料や飲料水などの備蓄	49.0%	スマホ充電やインターネット環境	44.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	36.0%	食事・キッチン環境（温かい食事の提供など）	30.0%
石川県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	51.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	49.0%	スマホ充電やインターネット環境	47.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	37.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策 / シャワー・入浴環境	27.0%
福井県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	47.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	45.0%	スマホ充電やインターネット環境	31.0%	生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄 / シャワー・入浴環境	30.0%		
山梨県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	58.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	47.0%	スマホ充電やインターネット環境	38.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	33.0%	シャワー・入浴環境	32.0%
長野県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	46.0%	スマホ充電やインターネット環境	41.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	37.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	27.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策（授乳室や夜間の安全など）	25.0%
岐阜県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	53.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	52.0%	スマホ充電やインターネット環境	46.0%	生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄 / プライバシーが確保された寝床	32.0%		
静岡県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	56.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	49.0%	スマホ充電やインターネット環境	43.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	38.0%	生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄	30.0%
愛知県 (n=100)	トイレ環境 / 食料や飲料水などの備蓄	51.0%			プライバシーが確保された寝床 / スマホ充電やインターネット環境	38.0%	シャワー・入浴環境	30.0%	シャワー・入浴環境	30.0%
三重県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	56.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	51.0%	スマホ充電やインターネット環境	46.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	41.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策 / シャワー・入浴環境	28.0%
滋賀県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	49.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	44.0%	スマホ充電やインターネット環境	42.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	36.0%	シャワー・入浴環境	32.0%
京都府 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	50.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	49.0%	スマホ充電やインターネット環境	35.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	32.0%	シャワー・入浴環境	28.0%
大阪府 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	63.0%	食料や飲料水などの備蓄	53.0%	スマホ充電やインターネット環境	49.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	40.0%	シャワー・入浴環境	30.0%
兵庫県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	57.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	50.0%	スマホ充電やインターネット環境	42.0%	シャワー・入浴環境	34.0%	生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄	28.0%
奈良県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	64.0%	食料や飲料水などの備蓄	51.0%	スマホ充電やインターネット環境	46.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	38.0%	シャワー・入浴環境	35.0%
和歌山県 (n=100)	スマホ充電やインターネット環境	48.0%	食料や飲料水などの備蓄	46.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	44.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	37.0%	シャワー・入浴環境	31.0%
鳥取県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	51.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	50.0%	スマホ充電やインターネット環境	38.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	33.0%	シャワー・入浴環境	30.0%
島根県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	52.0%	スマホ充電やインターネット環境 / 食料や飲料水などの備蓄	44.0%			プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	33.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策（授乳室や夜間の安全など）	30.0%
岡山県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	51.0%	食料や飲料水などの備蓄	43.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	41.0%	スマホ充電やインターネット環境	38.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策（授乳室や夜間の安全など）	29.0%
広島県 (n=100)	スマホ充電やインターネット環境	46.0%	食料や飲料水などの備蓄	41.0%	トイレ環境 / プライバシーが確保された寝床	38.0%			生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄	28.0%
山口県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	55.0%	スマホ充電やインターネット環境	52.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	48.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	37.0%	シャワー・入浴環境	32.0%
徳島県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	52.0%	食料や飲料水などの備蓄	45.0%	プライバシーが確保された寝床 / スマホ充電やインターネット環境	36.0%			シャワー・入浴環境	29.0%
香川県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	56.0%	スマホ充電やインターネット環境	44.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	43.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	35.0%	食事・キッチン環境（温かい食事の提供など）	30.0%
愛媛県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	44.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	40.0%	スマホ充電やインターネット環境	35.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	33.0%	シャワー・入浴環境	31.0%
高知県 (n=100)	トイレ環境 / 食料や飲料水などの備蓄	50.0%			プライバシーが確保された寝床 / スマホ充電やインターネット環境	41.0%			シャワー・入浴環境	31.0%
福岡県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	52.0%	食料や飲料水などの備蓄	46.0%	スマホ充電やインターネット環境	45.0%	女性や子どもに配慮した空間や防犯対策（授乳室や夜間の安全など）	28.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	27.0%
佐賀県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	51.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	47.0%	スマホ充電やインターネット環境	44.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	35.0%	シャワー・入浴環境	31.0%
長崎県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	46.0%	食料や飲料水などの備蓄	45.0%	プライバシーが確保された寝床 / シャワー・入浴環境	41.0%			スマホ充電やインターネット環境	35.0%
熊本県 (n=100)	トイレ環境 / スマホ充電やインターネット環境	49.0%			食料や飲料水などの備蓄	45.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	37.0%	生理用品や乳幼児用品などの衛生品の備蓄	23.0%
大分県 (n=100)	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	52.0%	食料や飲料水などの備蓄	49.0%	スマホ充電やインターネット環境	40.0%	プライバシーが確保された寝床 / シャワー・入浴環境	33.0%		
宮崎県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	59.0%	スマホ充電やインターネット環境	50.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	46.0%	シャワー・入浴環境	41.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	35.0%
鹿児島県 (n=100)	スマホ充電やインターネット環境	51.0%	食料や飲料水などの備蓄	46.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	43.0%	シャワー・入浴環境	37.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	33.0%
沖縄県 (n=100)	食料や飲料水などの備蓄	54.0%	トイレ環境（数・清潔さ・多目的対応）	49.0%	スマホ充電やインターネット環境	42.0%	プライバシーが確保された寝床（間仕切り・段ボールベッドなど）	36.0%	シャワー・入浴環境	34.0%

※同率順位がある場合、次の順位を繰り下げているため、順位欄が空欄となる場合がある。

将来住む地域で重視するもの

都道府県別の新しく住む地域を選ぶ・検討する際に重視するものの上位5項目は以下の通り。

質問19：将来、新しく住む地域を選ぶ・検討するとしたら、重視するものはどれですか。（5つまで）
（複数回答）

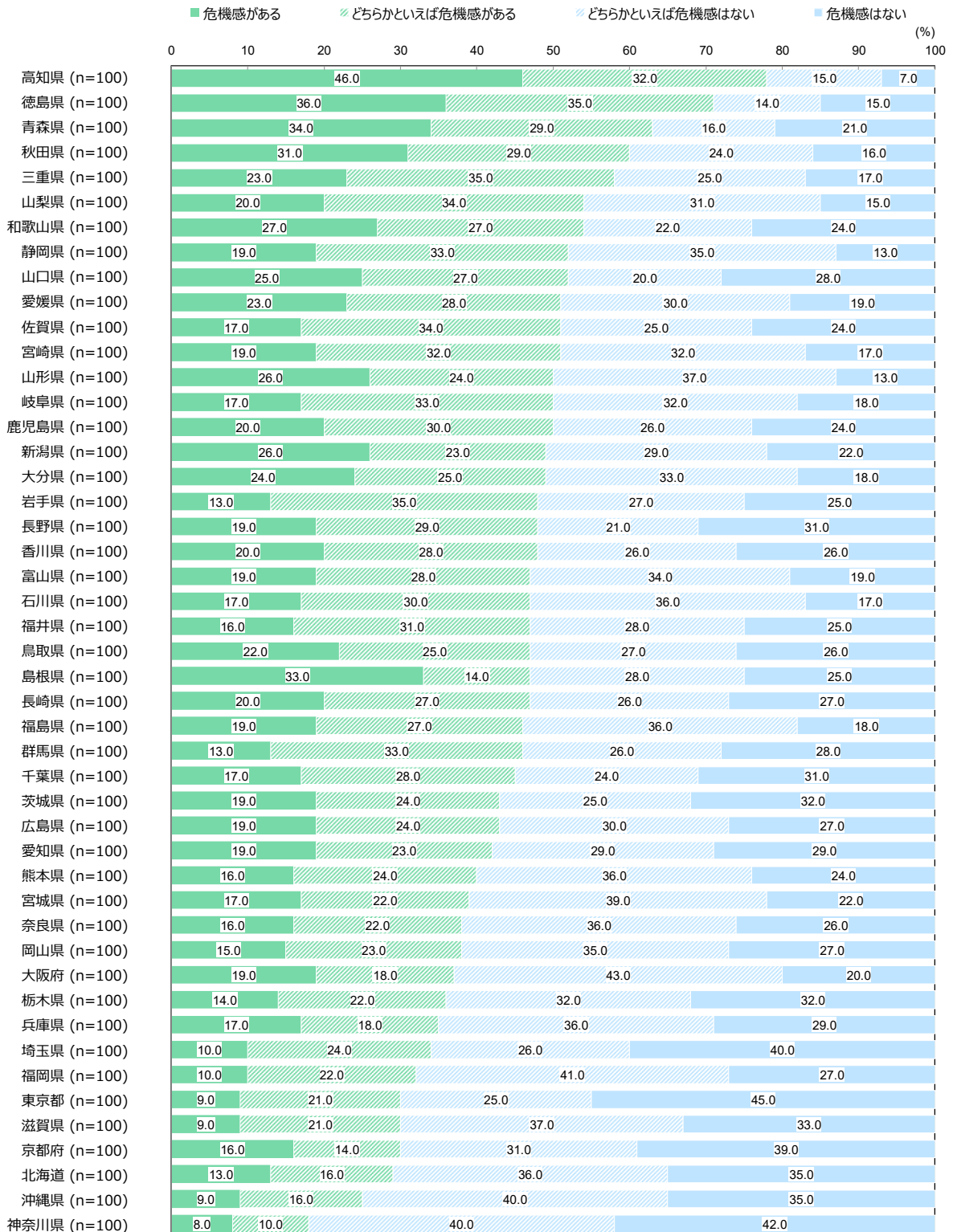
	1位		2位		3位		4位		5位	
北海道 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	66.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	治安・防犯	47.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	37.0%	その地域の災害リスクの低さ	34.0%
青森県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	57.0%	治安・防犯	55.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	住宅そのものの災害への強さ / その地域の災害リスクの低さ	33.0%		
岩手県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	55.0%	治安・防犯	48.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	43.0%	その地域の災害リスクの低さ	31.0%	医療機関へのアクセス	29.0%
宮城県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	63.0%	治安・防犯	57.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	47.0%	医療機関へのアクセス	37.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	35.0%
秋田県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	52.0%	治安・防犯	47.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	30.0%	医療機関へのアクセス	27.0%
山形県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	63.0%	治安・防犯	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	46.0%	その地域の災害リスクの低さ	31.0%	学校・教育環境	30.0%
福島県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	61.0%	治安・防犯	52.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	38.0%	自然環境・景観	30.0%	医療機関へのアクセス	29.0%
茨城県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性 / 治安・防犯	63.0%			住居費の安さ（家賃・地価）	53.0%	その地域の災害リスクの低さ	35.0%	医療機関へのアクセス	30.0%
栃木県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	60.0%	治安・防犯	48.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	46.0%	その地域の災害リスクの低さ	34.0%	医療機関へのアクセス / 住宅そのものの災害への強さ	33.0%
群馬県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	58.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	治安・防犯	50.0%	その地域の災害リスクの低さ	36.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	31.0%
埼玉県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	72.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	52.0%	治安・防犯	49.0%	住宅そのものの災害への強さ / その地域の災害リスクの低さ	33.0%		
千葉県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性 / 治安・防犯	60.0%			住居費の安さ（家賃・地価）	47.0%	その地域の災害リスクの低さ	34.0%	学校・教育環境	32.0%
東京都 (n=100)	治安・防犯	64.0%	交通・買い物・仕事の利便性	62.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	58.0%	学校・教育環境	29.0%	医療機関へのアクセス / 住宅そのものの災害への強さ / その地域の災害リスクの低さ	28.0%
神奈川県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	67.0%	治安・防犯	62.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	55.0%	その地域の災害リスクの低さ	39.0%	自然環境・景観 / 住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	32.0%
新潟県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	治安・防犯	49.0%	医療機関へのアクセス	32.0%	その地域の災害リスクの低さ	31.0%
富山県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	64.0%	治安・防犯	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	55.0%	医療機関へのアクセス	35.0%	その地域の災害リスクの低さ	32.0%
石川県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	70.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	56.0%	治安・防犯	51.0%	学校・教育環境	34.0%	自然環境・景観	28.0%
福井県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	61.0%	治安・防犯	56.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	50.0%	医療機関へのアクセス	32.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	31.0%
山梨県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	65.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	55.0%	治安・防犯	51.0%	自然環境・景観	36.0%	医療機関へのアクセス	35.0%
長野県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	60.0%	治安・防犯	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	46.0%	その地域の災害リスクの低さ	37.0%	自然環境・景観 / 住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	31.0%
岐阜県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	64.0%	治安・防犯	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	49.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	34.0%	学校・教育環境	33.0%
静岡県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	62.0%	治安・防犯	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	その地域の災害リスクの低さ	39.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	38.0%
愛知県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	58.0%	治安・防犯	54.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	47.0%	その地域の災害リスクの低さ	36.0%	医療機関へのアクセス / 住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	31.0%
三重県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	60.0%	治安・防犯	52.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	50.0%	その地域の災害リスクの低さ	39.0%	医療機関へのアクセス / 住宅そのものの災害への強さ	31.0%
滋賀県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	63.0%	治安・防犯	60.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	50.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	32.0%	医療機関へのアクセス / その地域の災害リスクの低さ	27.0%
京都府 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	63.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	54.0%	治安・防犯	53.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	34.0%	その地域の災害リスクの低さ	30.0%
大阪府 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	64.0%	住居費の安さ（家賃・地価） / 治安・防犯	57.0%			その地域の災害リスクの低さ	47.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	39.0%
兵庫県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	70.0%	治安・防犯	67.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	55.0%	その地域の災害リスクの低さ	36.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	34.0%
奈良県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	64.0%	治安・防犯	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	55.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	37.0%	その地域の災害リスクの低さ	37.0%
和歌山県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	57.0%	治安・防犯	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	48.0%	その地域の災害リスクの低さ	32.0%	医療機関へのアクセス	31.0%
鳥取県 (n=100)	治安・防犯	66.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	61.0%	治安・防犯	56.0%	その地域の災害リスクの低さ	32.0%	医療機関へのアクセス / 住宅そのものの災害への強さ	27.0%
島根県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	61.0%	交通・買い物・仕事の利便性	59.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	57.0%	医療機関へのアクセス	32.0%	自然環境・景観	30.0%
岡山県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	55.0%	治安・防犯	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	49.0%	医療機関へのアクセス	35.0%	その地域の災害リスクの低さ	34.0%
広島県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	59.0%	治安・防犯	55.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	43.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	40.0%	その地域の災害リスクの低さ	39.0%
山口県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	60.0%	治安・防犯	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	49.0%	その地域の災害リスクの低さ	32.0%	学校・教育環境 / 住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	29.0%
徳島県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	66.0%	治安・防犯	62.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	35.0%	医療機関へのアクセス	34.0%
香川県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	52.0%	治安・防犯	46.0%	医療機関へのアクセス	32.0%	その地域の災害リスクの低さ	30.0%
愛媛県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	66.0%	治安・防犯	57.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	50.0%	その地域の災害リスクの低さ	38.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	29.0%
高知県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	63.0%	治安・防犯	61.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	55.0%	その地域の災害リスクの低さ	42.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	40.0%
福岡県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	69.0%	治安・防犯	58.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	52.0%	医療機関へのアクセス	33.0%	自然環境・景観	31.0%
佐賀県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性 / 治安・防犯	57.0%			住居費の安さ（家賃・地価）	46.0%	その地域の災害リスクの低さ	42.0%	医療機関へのアクセス	29.0%
長崎県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	60.0%	治安・防犯	53.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	42.0%	その地域の災害リスクの低さ	33.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	28.0%
熊本県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	62.0%	治安・防犯	45.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	44.0%	医療機関へのアクセス	34.0%	学校・教育環境	33.0%
大分県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	61.0%	治安・防犯	57.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	53.0%	医療機関へのアクセス	34.0%	学校・教育環境 / その地域の災害リスクの低さ	33.0%
宮崎県 (n=100)	治安・防犯	63.0%	交通・買い物・仕事の利便性	60.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	53.0%	その地域の災害リスクの低さ	35.0%	自然環境・景観	33.0%
鹿児島県 (n=100)	交通・買い物・仕事の利便性	59.0%	治安・防犯	52.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	51.0%	学校・教育環境	31.0%	医療機関へのアクセス	27.0%
沖縄県 (n=100)	治安・防犯	62.0%	交通・買い物・仕事の利便性	59.0%	住居費の安さ（家賃・地価）	49.0%	医療機関へのアクセス	43.0%	住宅そのものの災害への強さ（耐震性など）	32.0%

※同率順位がある場合、次の順位を繰り下げているため、順位欄が空欄となる場合がある。

人口流出の危機感

都道府県別に、「災害への不安を理由に、住んでいる地域から人口が流出して、将来的に人口が減少する危機感はあるか」に対して、「危機感がある」（※）との回答が多い順に並べると、以下の通り。 ※「危機感がある」、「どちらかといえば危機感がある」の合計

質問20：災害への不安を理由に現在お住まいの地域から人口が流出して、将来的に人口が減少するという危機感がありますか。（単一回答）



※「危機感がある」と「どちらかといえば危機感がある」の合計の降順に掲載。同率の場合は都道府県コード順（北から順）に記載。